

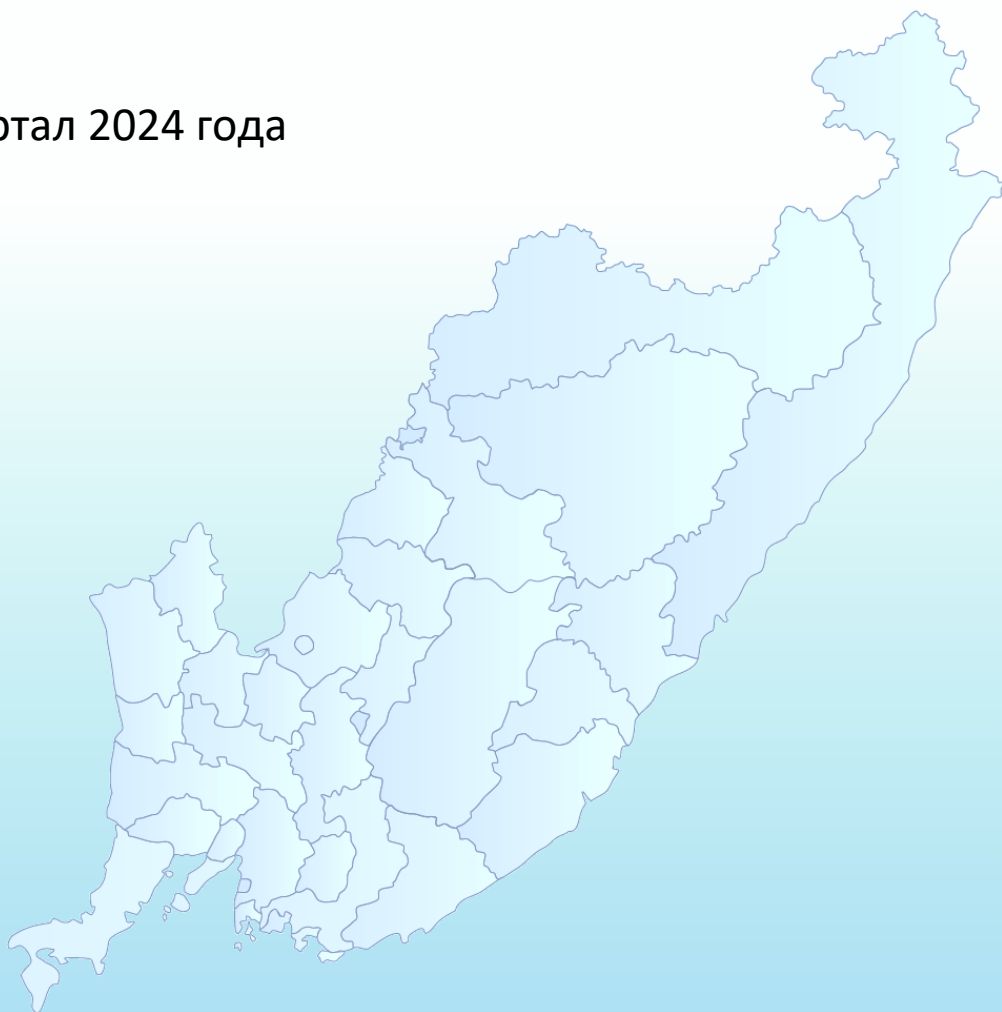


ПРИМОРСКИЙ
НАУЧНО – ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ЦЕНТР СОЦИОЛОГИИ И ГРАЖДАНСКИХ ИНИЦИАТИВ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

по результатам мониторинга уровня
удовлетворенности населения деятельностью
органов местного самоуправления

II квартал 2024 года



июнь, 2024 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

МЕТОДИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ.....	3
1. ОТНОШЕНИЕ ГРАЖДАН К СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В МЕСТЕ ИХ ПОСТОЯННОГО ПРОЖИВАНИЯ, ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ.....	5
2. УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫМИ ПОКАЗАТЕЛЯМИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	10
3. УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ ОРГАНОВ ВЛАСТИ..	38
3.2 УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ ГУБЕРНАТОРУ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	40
3.3 ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВ ОМСУ	43
4. ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ К НАЦИОНАЛЬНЫМ ЦЕЛЯМ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	47
5. УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ, ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ ПАРТИЙ	48
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	50

МЕТОДИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование проводилось методом **стандартизированного (формализованного) интервью с использованием технических средств фиксации по технологии CAPI**. Исследование было проведено в II квартале 2024 года на территории всех муниципальных образований Приморского края. Для проведения исследования была использована **квотная выборка с маршрутной рандомизацией**.

- Основополагающими для определения выборочной совокупности являлись: социально-демографический критерий - пол и возраст респондента;
- Географический критерий – место постоянного проживания в границах каждого муниципалитета. В целях обеспечения большей репрезентативности данных, в большинстве муниципалитетов было отобрано сразу несколько населенных пунктов для проведения опроса.

Общий объем выборки по краю составил 3484 респондента. В каждом муниципалитете было опрошено не менее 0,2% от общей численности населения¹. Статистическая погрешность данной выборки отдельно по муниципальным образованиям Приморского края является репрезентативной или относительно репрезентативной с погрешностью в пределах 4,8-6,0%.

Таблица 1. Социально-демографическая характеристика выборки, %

Возраст	Мужской	Женский	Итого
18-24	5,1	4,0	9,2
25-34	7,3	7,1	14,5
35-44	10,2	10,2	20,4
45-54	8,8	9,4	18,2
55-64	7,5	9,1	16,6
65 и старше	7,5	13,7	21,2
Итого	46,4	53,6	100,0

¹ За исключением Владивостокского городского округа

Оценка уровня удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов (округов) проводилась по следующим критериям:

- оценка сложившейся в муниципалитетах ситуации (удовлетворенность качеством среды проживания);
- анализ проблемного поля муниципалитетов;
- оценка уровня удовлетворенности организацией транспортного обслуживания;
- оценка уровня удовлетворенности качеством автомобильных дорог;
- оценка уровня удовлетворенности качеством оказываемых жилищно-коммунальных услуг (качеством теплоснабжения, качеством водоснабжения (водоотведения), качеством электроснабжения);
- оценка уровня удовлетворенности услугами по вывозу твердых коммунальных отходов;
- оценка уровня удовлетворенности качеством и доступностью услуг в сфере физической культуры и спорта;
- оценка деятельности главы муниципального образования;
- уровень доверия к деятельности Президента Российской Федерации;
- уровень доверия к деятельности губернатора Приморского края;
- уровень доверия к деятельности главы муниципального образования;
- отношение к достижению национальных целей развития Российской Федерации.

1. ОТНОШЕНИЕ ГРАЖДАН К СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В МЕСТЕ ИХ ПОСТОЯННОГО ПРОЖИВАНИЯ, ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ

При изучении общественного мнения населения Приморского края относительно социально-экономической ситуации респондентам предлагалось ответить на вопрос «Как вы в целом оцениваете ситуацию, сложившуюся в вашем населенном пункте». **Вопрос задается в начале анкеты, без погружения в специфику муниципальных, специфических для населенного пункта проблем. Есть основания рассматривать данные как оценка действий федеральных властей.** Результаты исследования показывают, что доля положительных оценок уменьшилась, по сравнению с I кварталом 2024 г., однако данная динамика находится в пределах статистической погрешности. Положительную оценку социально-экономической ситуации дали 69,4% опрошенных (-2,1% п.п. за квартал). Традиционно, умеренно позитивные оценки текущей ситуации преобладают над выражено позитивными².

ТОП-3 наиболее комфортных городов		ТОП-3 наименее комфортных городов	
I. Артёмовский ГО	84,6	I. Лесозаводский ГО	38,6
II. Арсеньевский ГО	80,4	II. Дальнереченский ГО	45,3
III. Владивостокский ГО	79,0	III. Партизанский ГО	55,1
ТОП-3 наиболее комфортных МО/МР		ТОП-3 наименее комфортных МО/МР	
I. Пожарский МО	85,3	I. Кировский МР	45,6
II. Михайловский МО	83,3	II. Хасанский МО	47,3
III. Чугуевский МО	78,9	III. Лазовский МО	54,0

² Характеристика ситуации в месте постоянного проживания является оценочным мнением респондентов, отражая лишь соответствие текущей ситуации ожиданиям местных жителей

Табл. 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как вы в целом оцениваете ситуацию, сложившуюся в вашем населенном пункте?», %

Муниципальное образование	Очень хорошая	Хорошая	Скорее хорошая	Скорее плохая	Плохая	Очень плохая	Затрудняюсь ответить	Общий итог	В целом, позитивная	В целом, негативная	Дельта
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА											
Артемовский ГО	6,2	38,9	39,5	8,6	3,7	1,2	1,9	100,0	84,6	13,6	71,0
Арсеньевский ГО	4,1	26,8	49,5	13,4	6,2	0,0	0,0	100,0	80,4	19,6	60,8
Владивостокский ГО	2,1	35,7	41,2	10,9	7,3	1,3	1,5	100,0	79,0	19,6	59,4
ГО Большой Камень	5,4	28,0	39,8	9,7	6,5	7,5	3,2	100,0	73,1	23,7	49,4
Уссурийский ГО	2,5	35,4	33,7	14,4	7,4	2,9	3,7	100,0	71,6	24,7	46,9
ГО Спасск-Дальний	3,6	28,6	36,9	16,7	4,8	4,8	4,8	100,0	69,0	26,2	42,8
Находкинский ГО	3,3	33,5	28,0	14,3	7,7	4,9	8,2	100,0	64,8	26,9	37,9
ГО ЗАТО Фокино	2,6	30,8	30,8	21,8	11,5	2,6	0,0	100,0	64,1	35,9	28,2
Дальнегорский ГО	0,0	31,5	29,2	9,0	29,2	1,1	0,0	100,0	60,7	39,3	21,4
Партизанский ГО	3,4	19,1	32,6	19,1	12,4	13,5	0,0	100,0	55,1	44,9	10,2
Дальнереченский ГО	0,0	24,0	21,3	29,3	16,0	9,3	0,0	100,0	45,3	54,7	-9,4
Лесозаводский ГО	1,1	15,9	21,6	17,0	17,0	26,1	1,1	100,0	38,6	60,2	-21,6
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ											
Пожарский МО	4,0	48,0	33,3	8,0	2,7	4,0	0,0	100,0	85,3	14,7	70,6
Михайловский МО	3,8	48,7	30,8	10,3	6,4	0,0	0,0	100,0	83,3	16,7	66,6
Чугуевский МО	4,2	46,5	28,2	7,0	12,7	1,4	0,0	100,0	78,9	21,1	57,8
Красноармейский МО	0,0	46,0	31,7	15,9	6,3	0,0	0,0	100,0	77,8	22,2	55,6
Партизанский МО	2,5	46,9	24,7	14,8	4,9	3,7	2,5	100,0	74,1	23,5	50,6
Хорольский МО	4,1	36,5	32,4	12,2	12,2	0,0	2,7	100,0	73,0	24,3	48,7
Анучинский МО	1,6	45,2	25,8	8,1	9,7	3,2	6,5	100,0	72,6	21,0	51,6
Октябрьский МО	6,8	29,7	33,8	17,6	6,8	5,4	0,0	100,0	70,3	29,7	40,6
Тернейский МО	0,0	48,3	21,7	18,3	10,0	1,7	0,0	100,0	70,0	30,0	40,0
Надеждинский МР	1,1	28,1	39,3	22,5	5,6	2,2	1,1	100,0	68,5	30,3	38,2
Шкотовский МО	2,8	27,8	37,5	22,2	4,2	4,2	1,4	100,0	68,1	30,6	37,5
Черниговский МО	0,0	33,3	34,7	14,7	12,0	2,7	2,7	100,0	68,0	29,3	38,7
Ханкайский МО	4,4	30,9	32,4	17,6	4,4	8,8	1,5	100,0	67,6	30,9	36,7
Яковлевский МО	1,6	34,4	31,1	16,4	14,8	1,6	0,0	100,0	67,2	32,8	34,4
Дальнереченский МР	1,7	26,7	36,7	20,0	11,7	3,3	0,0	100,0	65,0	35,0	30,0
Кавалеровский МО	0,0	23,6	40,3	16,7	8,3	11,1	0,0	100,0	63,9	36,1	27,8
Ольгинский МО	5,3	22,8	35,1	10,5	21,1	3,5	1,8	100,0	63,2	35,1	28,1
Спасский МР	2,9	27,5	29,0	18,8	11,6	8,7	1,4	100,0	59,4	39,1	20,3
Пограничный МО	1,5	23,5	30,9	27,9	13,2	1,5	1,5	100,0	55,9	42,6	13,3
Лазовский МО	0,0	27,0	27,0	22,2	11,1	11,1	1,6	100,0	54,0	44,4	9,6
Хасанский МО	0,0	23,0	24,3	16,2	23,0	10,8	2,7	100,0	47,3	50,0	-2,7
Кировский МР	1,5	22,1	22,1	20,6	20,6	10,3	2,9	100,0	45,6	51,5	-5,9
Общий итог	2,6	33,0	33,9	14,7	9,6	4,4	1,9	100,0	69,4	28,7	40,7

Табл. 2. Доля положительных оценок социально-экономической ситуации (динамика), %

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	Период оценки								ДИНАМИКА I кв. 24 г. – II кв. 24 г.
	2023 г.				2024 г.				
	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	
Артемовский ГО	83,8	85,3	78,2	79,0	90,1	84,6	-	-	-5,5
Арсеньевский ГО	76,4	80,9	87,1	68,4	84,5	80,4	-	-	-4,1
Уссурийский ГО	78,2	77,9	59,1	70,8	79,4	71,6	-	-	-7,8
Находкинский ГО	67,7	75,9	77,5	76,3	77,5	64,8	-	-	-12,7
ГО Спасск-Дальний	72,2	71,9	82,4	75,8	77,4	69,0	-	-	-8,4
Владивостокский ГО	72,5	78,1	75,5	70,7	72,1	79,0	-	-	6,9
ГО Большой Камень	62,5	81,3	70,3	71,0	71,0	73,1	-	-	2,1
ГО ЗАТО Фокино	86,8	75,9	77,5	76,3	67,9	64,1	-	-	-3,8
Дальнегорский ГО	69,0	66,4	69,7	59,4	61,8	60,7	-	-	-1,1
Партизанский ГО	46,7	66,0	55,5	47,3	59,6	55,1	-	-	-4,5
Дальнереченский ГО	51,9	68,8	52,1	71,9	46,9	45,3	-	-	-1,6
Лесозаводский ГО	40,6	50,4	49,1	57,3	46,6	38,6	-	-	-8
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ									
Анучинский МО	66,3	82,5	69,3	62,6	83,9	72,6	-	-	-11,3
Красноармейский МО	84,3	90,7	75,2	90,0	82,5	77,8	-	-	-4,7
Шкотовский МО	64,4	80,4	60,9	63,2	81,9	68,1	-	-	-13,8
Ханкайский МО	80,6	74,4	76,1	85,6	80,9	67,6	-	-	-13,3
Чугуевский МО	77,5	83,1	81,3	71,9	80,3	78,9	-	-	-1,4
Пограничный МО	69,9	67,0	63,0	66,6	79,4	55,9	-	-	-23,5
Михайловский МО	68,2	84,4	73,0	76,2	78,2	83,3	-	-	5,1
Пожарский МО	77,0	82,6	92,5	80,6	77,3	85,3	-	-	8
Хорольский МО	75,6	68,1	77,8	80,7	77,0	73,0	-	-	-4
Дальнереченский МР	51,9	68,8	52,1	71,9	76,7	65,0	-	-	-11,7
Партизанский МО	46,7	66,0	55,5	47,3	76,5	74,1	-	-	-2,4
Надеждинский МР	68,5	72,3	46,5	64,6	74,2	68,5	-	-	-5,7
Черниговский МО	76,3	66,2	71,2	76,7	72,0	68,0	-	-	-4
Октябрьский МО	77,0	82,6	92,5	80,6	67,6	70,3	-	-	2,7
Тернейский МО	60,5	69,1	63,5	70,0	65,0	70,0	-	-	5
Спасский МР	68,2	84,4	73,0	76,2	63,8	59,4	-	-	-4,4
Кавалеровский МО	55,6	51,0	58,6	76,5	61,1	63,9	-	-	2,8
Лазовский МО	58,1	72,2	63,3	65,3	58,7	54,0	-	-	-4,7
Яковлевский МО	50,6	55,5	63,8	41,8	57,4	67,2	-	-	9,8
Ольгинский МО	42,1	62,0	53,0	44,9	52,6	63,2	-	-	10,6
Хасанский МО	51,2	53,0	39,4	47,3	47,3	47,3	-	-	0
Кировский МР	55,6	51,0	58,6	76,5	45,6	45,6	-	-	0
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	70,3	73	67,4	67,9	71,5	69,4	-	-	-3,2

С целью изучения мнения населения в контексте проблемного поля региона и ранжирования актуальности тех или иных проблемных точек, был предложен полуоткрытый вопрос, при ответе на который респонденты могли назвать не более пяти ключевых проблем, которые, на их взгляд, являются наиболее острыми, и, соответственно, требуют первоочередного внимания и решения со стороны властей.

ТОП-5 наиболее значимых проблем, %			
III кв. 2023 г.		IV кв. 2023 г.	
I. Состояние дорог, ситуация на дорогах	34,0	I. Состояние дорог, ситуация на дорогах	29,2
II. Ситуация в сфере здравоохранения	8,4	II. Ситуация в сфере здравоохранения	10,8
III. Безработица, нехватка рабочих мест	7,5	III. Безработица, нехватка рабочих мест	9,0
IV. Неудовлетворительное состояние ЖКХ	7,0	IV. Неудовлетворительное состояние ЖКХ	7,3
V. Нехватка мест для отдыха, досуга	4,4	V. Нехватка мест для отдыха, досуга	4,4
I кв. 2024 г.		II кв. 2024 г.	
I. Высокие цены на услуги ЖКХ	35,5	I. Высокие цены на услуги ЖКХ	37,4
II. Низкий уровень зарплат	23,5	II. Мусор на улицах, грязь в подъездах	28,7
III. Безработица, нехватка рабочих мест	22,0	III. Состояние дорог, ситуация на дорогах	26,3
IV. Рост цен на товары и услуги	21,1	IV. Низкий уровень зарплат	24,5
V. Неудовлетворительное состояние ЖКХ	20,9	V. Безработица, нехватка рабочих мест	22,1

Во втором квартале 2024 года, основной проблемой, как и в предыдущем периоде, по мнению населения, остается проблема высокой стоимости услуг ЖКХ. При этом, **произошли изменения в списке ТОП-5 значимых с точки зрения населения проблем, так, на лидирующие позиции вышли проблемы «мусор на улицах, грязь в подъездах» (2 место, стоит отметить, что данная проблема, достаточно долгое время не артикулировалась населением как актуальная) и «состояние дорог, ситуация на дорогах» (3 место, «возвращение» после замера первого квартала).** Традиционно в список наиболее значимых входят проблемы, характеризующие социально-экономическое положение региона и уровень благополучия граждан - низкий уровень зарплат и безработица/ нехватка рабочих мест.

По результатам проведенного опроса **можно говорить, что стабильно актуальными остаются проблемы социально-экономического характера, о чём свидетельствует наличие таких позиций как высокие цены на услуги ЖКХ, низкий уровень зарплат, а также безработица и нехватка рабочих мест.**

При этом в целом по краю население также не удовлетворено состоянием социальной и транспортной инфраструктуры (мусор на улицах, грязь в подъездах, состояние дорог, ситуация на дорогах).

Табл. 3.1. Проблемы, требующие первоочередного решения, по мнению жителей городских округов, %

ГОРОДСКОЙ ОКРУГ	Высокие цены на услуги ЖКХ	Мусор на улицах, грязь в подъездах	Низкий уровень зарплат	Состояние дорог, ситуация на дорогах	Низкие пенсии, стипендии, пособия
Партизанский ГО	57,3	46,1	46,1	18,0	33,7
Дальнегорский ГО	51,7	51,7	38,2	18,0	25,8
Дальнереченский ГО	48,0	29,3	44,0	32,0	26,7
Арсеньевский ГО	46,4	29,9	29,9	19,6	35,1
Лесозаводский ГО	23,9	28,4	21,6	71,6	12,5
Уссурийский ГО	42,8	32,1	31,3	28,0	22,2
ГО Спасск-Дальний	46,4	13,1	28,6	36,9	26,2
Владивостокский ГО	43,7	34,8	19,7	23,3	20,7
ГО ЗАТО Фокино	57,7	24,4	23,1	7,7	17,9
Артемовский ГО	43,2	20,4	27,2	18,5	21,0
Находкинский ГО	37,9	31,9	20,9	19,2	20,3
ГО Большой Камень	20,4	20,4	10,8	31,2	8,6

Табл. 3.2. Проблемы, требующие первоочередного решения, по мнению жителей муниципальных районов и округов, %

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ РАЙОН / ОКРУГ	Безработица, нехватка рабочих мест	Высокие цены на услуги ЖКХ	Состояние дорог, ситуация на дорогах	Мусор на улицах, грязь в подъездах	Низкий уровень зарплат
Анучинский МО	35,5	24,2	17,7	38,7	19,4
Дальнереченский МР	31,7	23,3	28,3	8,3	21,7
Кавалеровский МО	38,9	37,5	33,3	26,4	26,4
Кировский МР	27,9	26,5	45,6	36,8	32,4
Красноармейский МО	31,7	20,6	33,3	12,7	17,5
Лазовский МО	65,1	15,9	41,3	11,1	17,5
Михайловский МО	28,2	44,9	10,3	32,1	29,5
Надеждинский МР	20,2	36,0	23,6	19,1	18,0
Октябрьский МО	35,1	17,6	23,0	20,3	18,9
Ольгинский МО	35,1	45,6	21,1	31,6	22,8
Партизанский МО	17,3	24,7	35,8	23,5	4,9
Пограничный МО	29,4	29,4	22,1	23,5	26,5
Пожарский МО	32,0	34,7	17,3	21,3	14,7
Спасский МР	24,6	31,9	29,0	23,2	27,5
Тернейский МО	21,7	20,0	41,7	16,7	23,3
Ханкайский МО	29,4	30,9	35,3	14,7	19,1
Хасанский МО	32,4	47,3	39,2	47,3	32,4
Хорольский МО	41,9	39,2	27,0	17,6	28,4
Черниговский МО	20,0	21,3	33,3	32,0	28,0
Чугуевский МО	40,8	25,4	11,3	26,8	32,4
Шкотовский МО	23,6	38,9	15,3	37,5	23,6
Яковлевский МО	36,1	24,6	26,2	29,5	26,2

2. УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫМИ ПОКАЗАТЕЛЯМИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

Показатели эффективности деятельности Глав ОМСУ рассчитываются исходя из установленных параметров оценки ряда показателей. В этот перечень входит интегральная оценка удовлетворенности ЖКХ, персональная узнаваемость Главы ОМСУ, доверие, оценка работы как Главы, так и органов местного самоуправления в целом. На основании полученных результатов произведен интегральный расчет оценки эффективности Главы, весом для оценки которой выступает узнаваемость, а показателями - оценка персоналии руководителя и оценка работы его команды в рамках ОМСУ.

По каждой полученной оценке, произведена микроаналитика полученных результатов и представлены рекомендации.

Табл. 4. Сводная таблица узнаваемости, доверия, оценки Глав ОМСУ, % по городским округам и муниципальным районам (округам)

Муниципальное образование	Персональная узнаваемость Главы МО ³	Доверие к Главе ОМСУ ⁴	Положительная оценка работы Главы МО, как персоне ⁵	Положительная оценка работы ОМСУ в целом ⁶	Интегральный показатель эффективности Главы	Уровень удовлетворенности в целом ⁸	Сводный комментарий по итогам показателей
1	2	3	4	5	6	7	8
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА							
Арсеньевский ГО	39,2	71,1	68,4	62,9	64,4	66,2	Главу Арсеньевского ГО по фамилии смогли назвать 39,2 % респондентов. Из них высказали доверие 71,1 % ответивших и оценили его работу на уровне 68,4 % опрошенных. В целом, работа команды Главы оценивается в 62,9 %. В интегральном выражении эффективность Главы отмечается на уровне 64,4 %. Ситуацией в муниципальном образовании в целом удовлетворены 66,2 % опрошенных. Рекомендуется уделить внимание повышению узнаваемости Главы, как персоны. Помимо этого, стоит обратить внимание на низкое качество дорожного полотна в муниципальном

³ Информация представлена в табл. 21

⁴ Информация представлена в табл. 23

⁵ Информация представлена в табл. 14.2

⁶ Информация представлена в табл. 14.1

⁷ Информация представлена в табл. 14

⁸ Информация представлена в табл. 4.1

1	2	3	4	5	6	7	8
							образовании, а также организации деятельности по вывозу ТКО и повышению качества водоснабжения.
Артемовский ГО	58,6	78,9	87,4	59,9	70,1	68,7	<p>Узнаваемость главы Артемовского ГО отмечается на уровне 58,6 %, что выше на 0,6 % значений предыдущего квартала. Доверие и оценка деятельности отмечается на уровне 78,9 и 87,4 соответственно.</p> <p>О работе местных органов власти в целом положительно высказались 59,9 % из всех опрошенных. Интегральная оценка Главы дает значение более 70 %, что говорит о слаженной и эффективной работе. Удовлетворенность социально-экономическим положением равен 68,7 %.</p> <p>Рекомендуется провести работы по повышению узнаваемости Главы как персоны. Помимо этого, уделить внимание состоянию дорожного полотна.</p>
Владивостокский ГО	27,9	56,7	59,9	46,3	49,3	56,3	<p>Главу приморской столицы по фамилии назвали 27,9 % респондентов. Доверие и оценка деятельности теми опрошенными, которые знают, кто именно возглавляет Владивостокский ГО, фиксируется на уровне 56,7 и 59,9% соответственно. Работу команды мэра города положительно оценивают менее половины горожан (46,3%).</p> <p>В интегральном выражении эффективность деятельности Главы отмечается на уровне 49,3%. В целом, удовлетворены условиями жизни во Владивостоке 56,3 % респондентов. Стоит обратить внимание на то, что в динамике представленные показатели демонстрируют отрицательную тенденцию (в первую очередь это касается оценки работы ОМСУ в целом и, как следствие, оценки эффективности главы, а также уровня удовлетворенности жителей города). Рекомендуется уделить внимание повышению уровня узнаваемости Главы МО, аспектам, связанным с повышением оценки работы ОМСУ и общей удовлетворенности жителей. Кроме этого, необходимо обратить внимание на невысокий уровень оценки населением качества автомобильных дорог.</p>
ГО Большой Камень	15,1	42,9	35,7	36,6	36,5	50,4	<p>В городском округе Большой Камень и.о. Главы ГО по фамилии смогли назвать 15,1% респондентов. Доверие и.о. Главы ГО отмечается на уровне 42,9%, положительно оценивают его деятельность 35,7% опрошенных (в динамике данные показатели демонстрируют позитивную тенденцию).</p> <p>О работе местных органов власти в целом положительно высказались 36,6% из всех опрошенных. Интегральный показатель деятельности Главы составил – 36,5%.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8
							В свою очередь уровень удовлетворенности населением фиксируется на уровне 50,4% (в частности, практически каждый третий респондент недоволен качеством автомобильных дорог). Стоит отметить, что данные показатели снизились по сравнению с предыдущим периодом. С учетом того, что Главу ГО, как персону, знает критически мало респондентов, рекомендуется усилить работу над узнаваемостью. А также обратить внимание на изменение оценки жителей работы ОМСУ в целом и общего показателя удовлетворенности населения (в контексте динамики оценок, входящих в него составляющих).
ГО ЗАТО Фокино	56,4	38,6	40,9	35,9	37,7	52,5	<p>В городском округе ЗАТО Фокино Главу ОМСУ по фамилии смогли назвать 56,4% респондентов. Доверие главе отмечается на уровне 38,6%, положительно оценивают его деятельность 40,9% опрошенных. О работе местных органов власти в целом положительно высказались 35,9% из всех опрошенных. Интегральный показатель деятельности главы ОМСУ составил – 37,7%. При этом общая удовлетворенность населения состоянием дел в ГО составляет 52,5%.</p> <p>В целом около 50% респондентов удовлетворены качеством оказываемых населению услуг (электроснабжение, теплоснабжение, водоснабжение, качество работы ЖКХ), несколько ниже удовлетворённость населения вывозом ТКО - 41%. Таким образом, необходимо обратить внимание на повышение информированности населения о деятельности ОМСУ, а также увеличить количество граждан, позитивно оценивающих деятельность ОМСУ. Также рекомендуется провести изучение ситуации с вывозом ТКО.</p>
ГО Спасск-Дальний	50,0	69,0	73,8	53,6	60,3	55,6	<p>Половина жителей Спасск-Дальнего ГО смогли назвать главу МО по фамилии. Из них выразили доверие и дали положительную оценку деятельности Главы 69 и 73,8 % соответственно. Из всех опрошенных немногим более половины положительно оценивают работу органов местного самоуправления в целом, что сводится в интегральной оценке в 60,3 %. При этом, уровень удовлетворенности социально-экономическим положением немногим превышает половину опрошенных в муниципальном образовании. Фактор, снижающий уровень удовлетворенности социально-экономическим положением - это, в</p>

1	2	3	4	5	6	7	8
							первую очередь, удовлетворенность качеством автомобильных дорог (23,8 %), на втором и третьем месте организация транспортного обслуживания (52,3) и удовлетворенность сферой физической культуры и спорта. Помимо этого, видится целесообразным, провести мероприятия по повышению узнаваемости Главы как персоны в муниципальном образовании.
Дальнегорский ГО	66,3	39,0	35,6	38,2	37,2	52,3	Главу Дальнегорского городского округа по фамилии смогли назвать 66,3% жителей. Доверие и оценка деятельности теми респондентами, которые знают, кто именно возглавляет Дальнегорский ГО фиксируется на уровне 39,0% и 35,6% соответственно. Работу команды Главы ГО положительно оценивают 38,2% дальнегорцев (ниже среднего по краю) . В интегральном выражении эффективность Главы отмечается на уровне 37,2%. Ситуацией в городском округе в целом удовлетворены чуть более половины опрошенных (52,3 %). Одним из ведущих факторов, снижающим уровень удовлетворенности является низкое качество автомобильных дорог (21,3 %). Кроме этого, стоит отметить достаточно низкий уровень (по сравнению с другими ГО) удовлетворенности населения услугами по вывозу ТКО. Рекомендуется обратить внимание повышению оценки населением работы ОМСУ и общей удовлетворенности жителей, в частности, решению проблем, связанным с состоянием дорог.
Дальнереченский ГО	85,3	37,5	37,5	34,7	36,0	32,1	В Дальнереченском ГО фиксируется разрыв между количеством респондентов, знающих фамилию главы ОМСУ - 85,3% - и доверием к нему и степенью удовлетворенности его работой - в обоих последних случаях этот показатель фиксируется на уровне 37,5% от числа респондентов, назвавших фамилию главы ОМСУ, соответственно интегральный показатель эффективности главы ОМСУ составляет 36%. Уровень общей удовлетворенности деятельностью ОМСУ (интегральный показатель) составляет 34,7%, уровень удовлетворенности населения социально-экономической ситуацией в округе составляет 32,1%. Обращает внимание крайне низкий уровень удовлетворенности населения округа качеством автомобильных дорог (10,7%), транспортного обслуживания (17,3%) и состоянием сферы физической культуры и спорта (32,0%) - соответственно эти сферы требуют первостепенного внимания.

1	2	3	4	5	6	7	8
Лесозаводский ГО	61,4	27,8	24,1	25,0	24,7	29,3	Узнаваемость Главы Лесозаводского ГО фиксируется на достаточно высоком уровне - 61,4 % респондентов назвали Главу МО по фамилии. При этом доверие и оценка работы Главы и органов МСУ фиксируется на низком уровне - всего 27,8 и 24,1 % соответственно. Интегральный показатель эффективности и удовлетворенность жителей условиями жизни в городе также находятся на довольно низком уровне 24,7 % и 29,3 % соответственно. Данные исследования говорят о необходимости уделить внимание всему перечню показателей удовлетворенности (в особенности качеством автомобильных дорог, показатель которого находится на критически низкой отметке 3,4%, а также организации транспортного обслуживания - 10,2%), за исключением качества электроснабжения.
Находкинский ГО	27,5	48,0	50,0	40,1	42,2	50,9	Главу ГО по фамилии смогли назвать 27,5 % респондентов. При этом стоит отметить значения показателей доверия и оценки его работы - 48 % и 50 % соответственно. С учетом того, что Главу ГО, как персону, знает незначительное количество респондентов, рекомендуется усилить работу над личной узнаваемостью посредством демонстрации эффективных решений для города. Вместе с тем эффективность работы ОМСУ в целом население оценивает на уровне 40,1 %. По совокупности всех показателей, которые включают в себя, в том числе интегральную оценку работы ЖКХ, автомобильных дорог, транспортного обслуживания, уровень удовлетворенности жителей ГО в целом составляет 50,9 %. Пессимизирован интегральный показатель следующими значениями: организация транспортного обслуживания и качество автомобильных дорог. Немногим более половины опрошенных удовлетворены услугами по вывозу ТКО(50,5 %).
Партизанский ГО	47,2	38,1	35,7	57,3	50,4	52,9	В Партизанском ГО количество респондентов, знающих фамилию главы ОМСУ составляет 47,2%, из этого количества доверяют главе ОМСУ 38,1%, положительно оценивают его работу 35,7%, интегральный показатель эффективности главы ОМСУ составляет 36%. Уровень общей удовлетворённости деятельностью ОМСУ (интегральный показатель) составляет 50,4%, уровень удовлетворённости населения социально-экономической ситуацией в округе составляет 52,9%. Обращает внимание крайне низкий уровень удовлетворённости населения округа качеством

1	2	3	4	5	6	7	8
							автомобильных дорог (17%) и транспортного обслуживания (42%) и соответственно эти сферы требуют первостепенного внимания, также необходимо повысить узнаваемость главы округа.
Уссурийский ГО	51,9	41,3	44,4	47,7	46,6	57,5	Узнаваемость главы Уссурийского ГО по фамилии фиксируется на отметке 51,9 %. При этом доверяет Главе 41,3 % опрошенных, а положительно оценивают его работу 44,4 %, что на 3,3 % ниже оценки работы населением органов МСУ. По совокупности всех показателей, которые включают в себя интегральную оценку работы Главы и ОМСУ, работу ЖКХ, автомобильных дорог, транспортного обслуживания, уровень удовлетворенности в целом находится у жителей ГО в пределах 57,5 %, на что повлияла низкая оценка удовлетворенностью качеством автомобильных дорог.

МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ

Анучинский МО	61,3	73,7	65,8	58,1	61,0	54,2	Главу Анучинского МО смогли назвать по фамилии 61,3 % респондентов, что на 13 % выше, чем аналогичный показатель в прошлом квартале. Из респондентов, кто смог назвать фамилию Главы, 73,7 % высказались о доверии к нему. 65,8 % опрошенных оценили его работу положительно. Стоит отметить, что граждане оценивают работу ОМСУ незначительно ниже - на уровне 61 %, что говорит о слаженной и эффективной работе Главы МО и органов МСУ в целом. По совокупности всех показателей, которые включают в себя, в том числе интегральную оценку работы Главы и органов МСУ, работы ЖКХ, качество автомобильных дорог и транспортного обслуживания - уровень удовлетворенности в целом находится у жителей МО составляет 54,2 %. Снижающий эффект оказали низкая удовлетворенность качеством по вывозу ТКО и качеством автомобильных дорог.
Дальнереченский МР	38,3	30,4	39,1	43,3	42,1	42,7	Корректно назвать фамилию главы Дальнереченского МР получилось менее, чем у половины опрошенных. При этом, респонденты дали положительную оценку таким категориям как "доверие" и "оценка деятельности" с частотой 30,4 % и 39,1 % соответственно. На этом фоне оценка жителями работы органов МСУ, отмечается на уровне 43,3 %. Низкая оценка Главы ОМСУ, вероятно складывается из общей удовлетворительности условиями жизни в муниципальном районе, который оценивается в 42,7 %. На низкий уровень удовлетворенности в целом повлияли

1	2	3	4	5	6	7	8
							<p>невысокие, близкие к антирейтинговым уровни водоснабжения (18,5 %), качеством автомобильных дорог (20 %), теплоснабжения (41,7 %), уровень удовлетворенности транспортным обслуживанием (35 %). Также, стоит уделить внимание повышению узнаваемости главы Дальнереченского МО и демонстрацией личной включенности в решение проблем МР.</p>
Кавалеровский МО	77,8	64,3	73,2	51,4	60,9	57,0	<p>Узнаваемость главы Кавалеровского МО фиксируется на достаточном высоком уровне - фамилию главы ОМСУ смогли назвать 77,8% респондентов. Показатели доверия к Главе, положительной оценки деятельности Главы составляют 64,3 и 73,2% соответственно, интегральный показатель эффективности деятельности Главы составляет 60,9 %. Показатель удовлетворенности населения в целом находится на удовлетворительном уровне - 57%. Наиболее проблемные сферы - качество дорог (положительная оценка составляет 29,2 %), также обеспечение населения теплом (47,2%). В целом ситуация в изучаемых сферах может быть оценена как стабильная, общий уровень удовлетворенности населения социально-экономической ситуацией в округе составляет 57%, что близко к среднему значению по краю. Необходимо уделить внимание решению наиболее значимых проблем - в первую очередь, в сфере ремонта и реконструкции автомобильных дорог.</p>
Кировский МР	39,7	29,6	33,3	32,4	32,7	39,6	<p>Узнаваемость главы Кировского МР в разрезе предыдущего замера остается на невысоком уровне. Фамилию смогли назвать 39,7% респондентов. Показатели доверия к Главе, положительной оценки деятельности Главы и органов местного самоуправления в целом составляют 29,6%, 33,3% и 32,4% соответственно, что ниже по сравнению с интегральным показателем по краю. Интегральный показатель эффективности деятельности Главы составляет 32,7%. Показатель удовлетворенности населения в целом находится на невысоком уровне (39,6%). Наиболее проблемные сферы - качество дорог (положительная оценка составляет 20,6 %), состояние транспортного обслуживания (32,4%), вывоз ТКО (36,8%). Необходимо уделить внимание решению проблем в указанных выше сферах, а также публичной работе с населением и демонстрацией личной включенности в решение проблем района.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8
Красноармейский МО	58,7	67,6	73,0	63,5	67,0	51,8	<p>Более половины опрошенных (58,7%) смогли назвать по фамилии Главу Красноармейского МО. Из них выразили доверие и дали положительную оценку деятельности Главы 67,6 и 73 % соответственно. Из всех опрошенных более половины положительно оценивают работу органов местного самоуправления в целом – 63,5%. Интегральный показатель эффективности Главы составляет 67%. Стоит отметить, что данные показатели выше, чем в среднем по краю, но при этом наблюдается их снижение по сравнению с замером предыдущего периода. Удовлетворенность жителей условиями жизни в муниципальном округе фиксируется на уровне 51,8% (отмечается отрицательная динамика) что говорит о необходимости уделить внимание вопросам качества автомобильных дорог, состояние которых было оценено на достаточно низком уровне (19%).</p>
Лазовский МО	93,7	52,5	61,0	47,6	54,1	37,1	<p>Главу Лазовского муниципального округа знают 93% респондентов - это самый высокий показатель среди всех муниципальных образований края. Доверие и оценка деятельности теми респондентами, которые знают, кто именно возглавляет Лазовский МО, фиксируется на уровне 52,5 и 61 соответственно. Положительно работу ОМСУ оценивают 47,6% от общего числа респондентов, а интегральная оценка деятельности главы ОМСУ составляет 54,1% - на фоне неудовлетворённости большей части населения социально-экономической ситуацией в округе - две трети респондентов (62,9%) дали негативную оценку этому показателю - оценка деятельности главы ОМСУ и системы ОМСУ в целом говорит о том, что несмотря на столь высокую степень неудовлетворённости социально-экономической ситуацией, население видит результаты работы ОМСУ и даёт им положительную оценку. Наиболее проблемные сферы- состояние дорог (положительная оценка составляет 22,2 %), состояние транспортного обслуживания (20,6%), водоснабжения (20,6%), качество теплоснабжения (28,6%)., сфера физической культуры и спорта (33,3%).</p>
Михайловский МО	33,3	69,2	65,4	53,8	56,7	53,3	<p>Изучение ситуации в Михайловском МР показало, что лишь треть (33,3%) опрошенных может назвать фамилию главы района - соответственно, этот показатель находится на уровне ниже среднего, из этого количества доверяют главе ОМСУ и высоко оценивают его</p>

1	2	3	4	5	6	7	8
							<p>работу 69,2% и 65,4% респондентов, назвавших фамилию главы, соответственно. Оценка эффективности работы органов ОМСУ составляет 53,8%, а интегральная оценка эффективности деятельности главы фиксируется на уровне 56,7%. В списке наиболее значимых проблем, беспокоящих население района, можно выделить организацию транспортного обслуживания населения (37,2%), вывоз ТКО (38,5%), а также качество автомобильных дорог (44,9%). Общая оценка населением социально-экономической ситуации в районе составляет 53,3%. Таким образом, необходимо обратить внимание на повышение узнаваемости главы ОМСУ, увеличение количества респондентов, положительно оценивающих деятельности ОМСУ в целом и главы ОМСУ.</p>
Надеждинский МР	14,6	53,8	53,8	43,8	45,1	51,3	<p>Главу Надеждинского МР смогли назвать 14,6% респондентов, что свидетельствует о сравнительно низкой персональной узнаваемости. Доверие к Главе, среди тех, кто его узнал, составляет 53,8%, ровно столько же выразили положительную оценку. Работу ОМСУ в целом положительно оценивают 43,8% опрошенных, что ниже среднего, при этом интегральная оценка эффективности Главы составляет 45,1%. Уровень общей удовлетворенности среди жителей – 51,3%. Рекомендуется обратить внимание на качество дорожного полотна, а также усилить работу над узнаваемостью.</p>
Октябрьский МО	47,3	48,6	57,1	45,9	49,5	45,8	<p>Главу Октябрьского МО знают 47,3% опрошенных, что указывает на относительно невысокий уровень узнаваемости. Доверие к Главе выражает 48,6% респондентов, а работу его положительно оценивают 57,1% респондентов. Работа ОМСУ в целом оценивается положительно примерно каждым вторым респондентом (45,9%), а интегральная оценка эффективности Главы составляет 49,5%. Общий уровень удовлетворенности составляет 45,8%. Рекомендуется обратить внимание на организацию транспортного обслуживания и качество автомобильных дорог, а также поработать над своей узнаваемостью.</p>
Ольгинский МО	61,4	62,9	62,9	47,4	53,3	44,3	<p>Персональную узнаваемость главы округа можно оценить как достаточно высокую - 61,4% - это седьмое место в рейтинге узнаваемости глав муниципальных образований. От общего числа респондентов, знающих кто возглавляет округ, примерно 63% доверяют главе округа и высоко оценивают эффективность</p>

1	2	3	4	5	6	7	8
							его работы. Оценка респондентами работы ОМСУ (положительную оценку дали 47,5% опрошенных) позволяет сделать вывод о том, что респонденты отождествляют деятельность главы ОМСУ и органов ОМСУ в целом. Об этом говорит и интегральная оценка эффективности деятельности главы - положительная оценка составляет 53,3%. С учётом показателя, характеризующего общую удовлетворённость населения социально-экономической ситуации в округе, которая фиксируется на уровне 44,3%, рейтинги главы, и оценка деятельности ОМСУ позволяет сделать вывод о том, что население видит реальную деятельность главы округа и ОМСУ в целом и даёт ей соответствующую оценку, несмотря на существующие проблемы. Наиболее проблемные зоны, вызывающие недовольство граждан, это состояние дорог и организация транспортного обслуживания населения - этими показателями недовольны 79% опрошенных. Кроме того, следует обратить внимание на организацию вывоза ТКО и качество теплоснабжения (снабжение населения топливом).
Партизанский МО	14,8	58,3	50,0	50,6	50,5	45,1	Персональная узнаваемость Главы Партизанского МО находится на низком уровне, так назвать его фамилию смогли только 14,8% опрошенных, из которых 58,3% высказались, что доверяют Главе МО и 50% оценивают его работу положительно. Интегральный показатель эффективности составляет 50,5%. Вместе с тем эффективность работы органов МСУ в целом население оценивает на уровне 50%. По совокупности всех показателей, которые включают в себя, в том числе работу ЖКХ, состояние автомобильных дорог (входит в топ худших оценок по краю), транспортного обслуживания, уровень удовлетворенности населения в целом находится на отметке 45,1%. Необходимо проработать вопросы, связанные с персональной узнаваемостью Главы, а также уделить внимание решению значимых для населения проблем, в частности, качеству автомобильных дорог.
Пограничный МО	38,2	76,9	84,6	41,2	53,2	49,3	Назвать фамилию Главы Пограничного МО смогли 38,2% респондента. Полученные данные говорят о достаточно высоком уровне доверия населения Главе (76,9%), еще большее число опрошенных, а именно 84,6%, дали положительные оценки его работе. Интегральный показатель эффективности составляет 53,2%. Вместе работу ОМСУ в целом жители Пограничного МО оценивают на более

1	2	3	4	5	6	7	8
							низком уровне - 41,2% (значительное снижение показателя по сравнению с предыдущим периодом). Общий уровень удовлетворенности жителей составляет 49,3%. Снижающие сводную оценку факторы – это организация транспортного обслуживания, удовлетворенность качеством автомобильных дорог. Рекомендуется обратить внимание повышению оценки населением работы ОМСУ и общей удовлетворенности жителей, в частности, решению проблем, связанным с состоянием дорог и транспортным обслуживанием. Кроме этого, целесообразно, проработать вопросы, связанные с повышением узнаваемости Главы как персоны в муниципальном образовании.
Пожарский МО	65,3	67,3	69,4	56,0	61,3	58,4	Узнаваемость Главы Пожарского МО по фамилии фиксируется на отметке 65,3%. При этом доверие и положительная оценка его работы отмечается на уровне 67,3% и 69,4 % соответственно. Интегральный показатель эффективности Главы составляет 61,3%. Общая оценка населением всех органов МСУ несколько ниже – 56%. Показатель удовлетворенности населения в целом находится на уровне - 58,4% (немногом выше, чем в среднем по краю). Несмотря на относительно высокие оценки жителей Пожарского МО (50,7%) по сравнению с другими районами края качества автомобильных дорог, необходимо уделить внимание решению данной проблемы. Кроме этого, целесообразно, проработать вопросы, связанные с транспортным обслуживанием и вывозом ТКО.
Спасский МР	26,1	66,7	77,8	44,9	51,7	44,9	Врио Главы Спасского МР знают 26,1% опрошенных, что говорит о низком уровне узнаваемости. Доверие к нему выражают 66,7%, а его работу положительно оценивают 77,8%. ОМСУ в целом оценивается на 44,9%, интегральная оценка эффективности Врио Главы – 51,7%. Общий уровень удовлетворенности жителей составляет 44,9%. Рекомендуется обратить внимание повышению оценки работы ОМСУ и общей удовлетворенности жителей посредством улучшения качества предоставляемых услуг, качества автомобильных дорог, а также обратить внимание на сферу физкультуры и спорта, удовлетворенность которой является одной из самых низких среди остальных муниципалитетов Приморского края.

1	2	3	4	5	6	7	8
Тернейский МО	46,7	60,7	60,7	51,7	54,6	47,4	Главу Тернейского МО знают 46,7% респондентов, что свидетельствует о среднем уровне узнаваемости. Равные доли опрошенных сравнительно высоко оценили работу Главы и своё доверие к нему (60,7%). Оценка работы ОМСУ в целом составляет 51,7%, интегральная оценка эффективности главы – 54,6%. Уровень удовлетворенности населения составляет 47,4%. Рекомендуется обратить внимание на качество автомобильных дорог, а также поработать над общей удовлетворенностью населения посредством улучшения качества предоставляемых услуг, в частности электроснабжения, которое имеет один из самых низких уровней удовлетворенности среди опрошенных.
Ханкайский МО	50,0	76,5	79,4	55,9	63,7	52,5	Персональная узнаваемость Главы Ханкайского МО составляет 50,0%. Среди тех, кто знает Главу, доверие к нему составляет 76,5%. Положительно оценивают работу Главы как персоны 79,4% из числа знакомых с ним, а работу команды ОМСУ – 55,9%. Интегральный показатель эффективности Главы ОМСУ равен 63,7%, а общий уровень удовлетворенности – 52,5%. Рекомендуется обратить внимание на крайне низкое качество автомобильных дорог (25,0%), организацию транспортного обслуживания, а также вопросы доступности объектов физкультуры и спорта
Хасанский МО	35,1	11,5	7,7	37,8	30,0	40,7	Персональная узнаваемость Главы Хасанского МО составляет 35,1%, а доверие к нему еще ниже – всего 11,5%. Положительная оценка его работы находится на крайне низком уровне – 7,7%, тогда как положительная оценка работы ОМСУ в целом составляет 37,8%. Интегральный показатель эффективности главы ОМСУ равен 30,0%, а общий уровень удовлетворенности населения – 40,7%. Необходимо поработать над улучшением имиджа Главы и команды ОМСУ, а также обратить особое внимание на качество автомобильных дорог (12,2%), что является одним из самых низких показателей среди всех муниципалитетов Приморского края.
Хорольский МО	77,0	75,4	78,9	54,1	64,9	55,0	Узнаваемость главы Хорольского МО фиксируется на достаточном высоком уровне - фамилию главы ОМСУ смогли назвать 77% респондентов. Показатели доверия к Главе, положительной оценки деятельности Главы составляют 75,4 и 78,9% соответственно, интегральный показатель эффективности деятельности Главы составляет 64,9 %. Приведённые результаты деятельности главы ОМСУ

1	2	3	4	5	6	7	8
							<p>позволяют сделать вывод о том, что население района хорошо осведомлено о результатах деятельности главы ОМСУ и даёт им достаточно высокую оценку. Общая оценка эффективности деятельности ОМСУ несколько ниже - 54,1%. Показатель удовлетворенности населения в целом находится на стабильном уровне -55%. Наибольшее недовольство у населения вызывает качество автомобильных дорог (положительная оценка составляет 25,7%), а также организация транспортного обслуживания (37,8%). В целом ситуация в изучаемых сферах может быть оценена как стабильная. Необходимо уделить внимание решению наиболее значимых проблем - в первую очередь, в сфере ремонта и реконструкции автомобильных дорог.</p>
Черниговский МО	46,7	48,6	54,3	46,7	49,1	52,6	<p>Персональная узнаваемость Главы Черниговского МО составляет 46,7%, среди тех, кто его знает, проявляют доверие к Главе – 48,6%. Положительная оценка его работы как персоны – 54,3%, а положительная оценка работы ОМСУ в целом – 46,7%. Интегральный показатель эффективности Главы ОМСУ равен 49,1%, а уровень удовлетворенности в целом – 52,6%. Необходимо уделить внимание повышению узнаваемости Главы, путем проведения активной PR-кампании, а также обратить внимание на качество автомобильных дорог (28,0%) и организацию транспортного обслуживания (37,3%).</p>
Чугуевский МО	33,8	83,3	87,5	74,6	77,9	60,9	<p>Персональная узнаваемость Главы Чугуевского МО составляет 33,8%. Среди тех, кто знает главу, уровень доверия довольно высок – 83,3%. Положительная оценка его работы как персоны составляет 87,5%, а положительная оценка работы ОМСУ в целом – 74,6%. Интегральный показатель эффективности Главы ОМСУ равен 77,9%, а общий уровень удовлетворенности – 60,9%. Рекомендуется провести мероприятия над персональной узнаваемостью Главы. Также важно улучшить качество автомобильных дорог и обратить внимание на организацию транспортного обслуживания.</p>
Шкотовский МО	33,3	50,0	58,3	38,9	43,8	54,2	<p>При оценке ситуации в Шкотовском районе необходимо отметить невысокие показатели узнаваемости главы ОМСУ - его знают лишь 33,3% опрошенных, соответственно из этой трети опрошенных лишь 50 и 58,3% соответственно доверяют главе ОМСУ и положительно оценивают его деятельность. Также невысока оценка</p>

1	2	3	4	5	6	7	8
							деятельности ОМСУ - в положительном ключе её видят 38,9 % респондентов, интегральная положительная оценка деятельности главы ОМСУ составляет лишь 43,8%, при этом общей социально-экономической ситуацией в округе удовлетворены 54,2%. Наиболее проблемными зонами можно назвать организацию транспортного обслуживания (положительно оценили этот показатель лишь 43,1% населения) и состояние автомобильных дорог - 52,8%. Таким образом, четко виден разрыв между общей удовлетворённостью населения различными сферами и общей социально-экономической ситуацией - положительную оценку даёт более половины респондентов, и оценкой эффективности работы ОМСУ - этот разрыв составляет 5-6%. Таким образом, можно рекомендовать активизацию работы с населением по повышению узнаваемости и оценки эффективности деятельности ОМСУ.
Яковлевский МО	52,5	81,3	81,3	52,5	62,4	54,0	Персональная узнаваемость Главы Яковлевского МО составляет 52,5%. Среди тех, кто знает Главу, доверие к нему весьма высоко – 81,3%. Положительно оценивают работу главы как персоны также 81,3% из числа знакомых с ним, а работу ОМСУ в целом – 52,5%. Интегральный показатель эффективности Главы ОМСУ равен 62,4%, а общий уровень удовлетворенности – 54,0%. Важно сосредоточить усилия на улучшении качества автомобильных дорог и обратить особое внимание на организацию транспортного обслуживания.
ИНТЕГРАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПО КРАЮ	43,9	55,5	58,1	47,6	50,8	52,5	

Уровень удовлетворенности в целом складывается как интегральное значение ряда показателей, касающихся состоянием социально-экономической среды. **Считается, что ввиду погружения респондента в дискурс социально-экономических и бытовых условий, специфичных для населенного пункта и муниципального образования, учета ряда второстепенных, по отношению к задачам опроса процессов, респондент начинает критически определять для себя сложившуюся ситуацию и дает взвешенную оценку собственной удовлетворенности⁹.** Уровень

⁹ Мягков А. Ю. Уровень искренности ответов респондентов на социально-демографические вопросы анкеты // Вестник ТГУ. 2001. №1.

удовлетворенности условиями жизни в населенном пункте в целом, измеряется при помощи шкалы с 4-пунктовой вариативностью – респондентам предлагаются на выбор варианты ответов: «полностью удовлетворен», «скорее удовлетворен», «скорее не удовлетворен», «полностью не удовлетворен». В случае, если респондент не может оценить критерий или затрудняется в своих оценках – предусмотрен вариант «затрудняюсь ответить». Уровень удовлетворённости критерием – совокупная доля респондентов, полностью и скорее удовлетворённых показателем от общего числа опрошенных.

ТОП-3 городских округов с наиболее высоким совокупным уровнем удовлетворенности		ТОП-3 городских округов с наименее высоким совокупным уровнем удовлетворенности	
I. Артёмовский ГО	68,7	I. Лесозаводский ГО	29,3
II. Арсеньевский ГО	66,2	II. Дальнереченский ГО	32,1
III. Уссурийский ГО	57,5	III. ГО Большой Камень	50,4
ТОП-3 муниципальных округов/районов с наиболее высоким совокупным уровнем удовлетворенности		ТОП-3 муниципальных округов/районов с наименее высоким совокупным уровнем удовлетворенности	
I. Чугуевский МО	60,9	I. Лазовский МО	37,1
II. Пожарский МО	58,4	II. Кировский МР	39,6
III. Кавалеровский МО	57,0	III. Хасанский МО	40,7

По оценке жителей Приморского края, эффективность деятельности работы руководителей органов местного самоуправления в целом **понижилась в сравнении с предыдущим кварталом на 12,6 %**.

Табл. 4.1. Уровень удовлетворенности в целом, % по городским округам и муниципальным районам (округам) в динамике

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ	Период оценки								ДИНАМИК А I кв.24 г. - II кв. 24 г.
	2022 г.		2023 г.				2024 г.		
	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА									
Артёмовский ГО	70,9	79,1	81,2	75,2	80,0	76,0	79,5	68,7	-10,8
Арсеньевский ГО	70,4	75,2	75,3	59,6	52,0	59,3	76,3	66,2	-10,1
Уссурийский ГО	74,3	73,2	75,2	60,3	43,6	62,1	73,6	57,5	-16,1
Владивостокский ГО	69,0	67,6	73,0	57,0	52,5	54,8	66,8	56,3	-10,5
ГО Спасск-Дальний	81,2	76,6	76,1	62,3	72,5	68,5	79,6	55,6	-24,0
Партизанский ГО	65,7	72,2	64,6	57,4	39,5	40,6	57,9	52,9	-5,0
ГО ЗАТО Фокино	60,3	75,7	75,7	59,5	54,3	55,6	56,8	52,5	-4,3
Дальнегорский ГО	65,6	66,1	74,4	55,0	63,0	54,5	64,1	52,3	-11,8
Находкинский ГО	70,8	74,5	75,4	48,2	45,8	42,5	67,9	50,9	-17,0
ГО Большой Камень	67,0	70,0	67,6	44,6	43,4	40,0	62,2	50,4	-11,8
Дальнереченский ГО	57,2	58,8	65,8	65,4	48,6	56,9	53,5	32,1	-21,4
Лесозаводский ГО	61,3	58,0	59,7	39,1	45,9	48,2	51,3	29,3	-22,0
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ									
Чугуевский МО	65,3	78,6	72,4	67,3	68,8	66,3	67,4	60,9	-6,5
Пожарский МО	66,9	76,9	72,7	70,0	80,0	70,6	65,9	58,4	-7,5
Кавалеровский МО	71,9	69,3	73,0	48,5	49,4	43,2	63,3	57,0	-6,3
Хорольский МО	72,4	78,9	68,6	65,8	65,0	71,5	71,2	55,0	-16,2
Шкотовский МО	63,7	71,2	72,2	59,8	51,6	42,5	62,4	54,2	-8,2
Анучинский МО	65,4	75,8	70,1	75,0	59,3	60,0	76,5	54,2	-22,3
Яковлевский МО	59,7	60,4	63,3	52,5	57,5	55,4	69,3	54,0	-15,3
Михайловский МО	71,0	69,2	67,6	69,0	52,8	59,4	66,8	53,3	-13,5
Черниговский МО	59,4	75,3	66,7	57,7	62,4	58,5	68,6	52,6	-16,0
Ханкайский МО	69,6	73,2	67,4	71,6	67,5	78,8	72,9	52,5	-20,4
Красноармейский МО	63,4	68,1	69,3	82,5	78,9	81,9	69,5	51,8	-17,7
Надеждинский МР	61,9	72,8	71,6	46,9	37,6	46,9	63,5	51,3	-12,2
Пограничный МО	52,5	65,9	58,5	65,6	55,2	58,3	60,4	49,3	-11,1
Тернейский МО	71,3	71,3	65,0	57,3	52,6	55,7	58,2	47,4	-10,8
Октябрьский МО	52,4	74,0	69,4	60,1	51,2	49,4	61,8	45,8	-16,0
Партизанский МО	57,3	61,0	50,9	38,4	45,9	37,7	57,9	45,1	-12,8
Спасский МР	63,9	74,0	70,4	48,7	59,0	59,4	66,4	44,9	-21,5
Ольгинский МО	54,5	59,4	55,6	44,0	47,7	55,7	53,4	44,3	-9,1
Дальнереченский МР	63,0	55,2	60,9	74,4	79,6	70,6	48,5	42,7	-5,8
Хасанский МО	57,3	75,2	62,4	38,4	26,9	35,8	51,5	40,7	-10,8
Кировский МР	75,3	74,1	67,2	33,0	40,6	66,3	58,5	39,6	-18,9
Лазовский МО	47,0	57,4	56,0	67,0	54,4	60,5	47,2	37,1	-10,1
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	67,8	70,7	71,7	58,8	55,1	56,8	65,1	52,5	-12,6

Табл. 5. Сводная таблица показателей уровня удовлетворенности населения, % по городским округам и муниципальным районам (округам)

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ В ЦЕЛОМ	УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ (ДОЛЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ ОЦЕНОК)								Эффективность деятельности Главы ОМСУ в целом
		Организация транспортного обслуживания	Качество автомобильных дорог	Удовлетворенность качеством работы ЖКХ	Качество теплоснабжения (снаб. топливом)	Качество водоснабжения (водоотведения)	Качество электроснабжения	Удовлетворенность услугами по вывозу ТКО	Удовлетворенность сферой физической культуры и спорта	
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА										
Артемовский ГО	68,7	70,4	54,9	84,4	84,0	89,5	92,0	72,2	63,6	70,1
Арсеньевский ГО	66,2	72,2	47,4	76,0	88,7	58,8	99,0	57,7	71,1	64,4
Уссурийский ГО	57,5	65,0	22,2	86,2	87,7	88,1	97,5	71,6	67,5	46,6
Владивостокский ГО	56,3	58,5	36,4	76,0	75,4	74,0	91,6	63,0	61,3	49,3
ГО Спасск-Дальний	55,6	52,4	23,8	84,2	82,1	86,9	94,0	73,8	57,1	60,3
Партизанский ГО	52,9	53,9	15,7	71,6	83,1	68,5	86,5	48,3	73,0	50,4
ГО ЗАТО Фокино	52,5	55,1	47,4	50,6	55,1	50,0	56,4	41,0	71,8	37,7
Дальнегорский ГО	52,3	65,2	21,3	68,0	60,7	73,0	93,3	44,9	69,7	37,2
Находкинский ГО	50,9	35,2	45,6	77,7	70,9	94,5	95,1	50,5	53,8	42,2
ГО Большой Камень	50,4	51,6	31,2	67,2	51,6	61,3	89,2	66,7	65,6	36,5
Дальнереченский ГО	32,1	17,3	10,7	64,7	61,3	53,3	89,3	54,7	32,0	36,0
Лесозаводский ГО	29,3	10,2	3,4	62,5	51,1	60,2	88,6	50,0	45,5	24,7
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ										
Чугуевский МО	60,9	42,3	43,7	69,0	59,2	66,2	84,5	66,2	71,8	77,9
Пожарский МО	58,4	52,0	50,7	70,7	77,3	66,7	86,7	52,0	57,3	61,3
Кавалеровский МО	57,0	59,7	29,2	67,0	47,2	69,4	87,5	63,9	68,1	60,9
Хорольский МО	55,0	37,8	25,7	83,1	74,3	78,4	94,6	85,1	63,5	64,9
Шкотовский МО	54,2	43,1	52,8	69,1	66,7	73,6	73,6	62,5	62,5	43,8
Анучинский МО	54,2	64,5	38,7	55,2	54,8	66,1	79,0	21,0	51,6	61,0
Яковлевский МО	54,0	44,3	36,1	76,2	75,4	57,4	88,5	83,6	50,8	62,4
Михайловский МО	53,3	37,2	44,9	58,3	53,8	51,3	89,7	38,5	69,2	56,7
Черниговский МО	52,6	37,3	28,0	79,0	77,3	66,7	93,3	78,7	69,3	49,1
Ханкайский МО	52,5	45,6	25,0	82,7	72,1	86,8	94,1	77,9	45,6	63,7
Красноармейский МО	51,8	41,3	19,0	61,9	55,6	54,0	68,3	69,8	69,8	67,0
Надеждинский МР	51,3	46,1	39,3	70,8	60,7	69,7	89,9	62,9	55,1	45,1
Пограничный МО	49,3	38,2	33,8	68,4	57,4	61,8	86,8	67,6	52,9	53,2
Тернейский МО	47,4	48,3	16,7	74,2	70,0	76,7	63,3	86,7	43,3	54,6
Октябрьский МО	45,8	28,4	35,1	64,9	63,5	51,4	94,6	50,0	51,4	49,5
Партизанский МО	45,1	42,0	17,3	68,8	54,3	56,8	81,5	82,7	46,9	50,5
Спасский МР	44,9	43,5	23,2	67,0	60,9	55,1	85,5	66,7	39,1	51,7
Ольгинский МО	44,3	21,1	21,1	68,4	57,9	73,7	84,2	57,9	57,9	53,3
Дальнереченский МР	42,7	35,0	20,0	54,6	41,7	18,3	85,0	73,3	61,7	42,1
Хасанский МО	40,7	33,8	12,2	67,9	66,2	77,0	81,1	47,3	59,5	30,0
Кировский МР	39,6	32,4	20,6	62,5	66,2	60,3	86,8	36,8	50,0	32,7
Лазовский МО	37,1	20,6	22,2	55,2	28,6	20,6	85,7	85,7	33,3	54,1
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	52,5	48,4	31,8	72,2	68,5	69,6	88,5	62,3	59,2	50,8

Табл. 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены организацией транспортного обслуживания в вашем населенном пункте?», %

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	Организацией транспортного обслуживания					ИТОГО	Итого удовлетворены	Итого не удовлетворены	Дельта
	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворен	Затрудняюсь ответить				
<i>ГОРОДСКИЕ ОКРУГА</i>									
Арсеньевский ГО	25,8	46,4	9,3	2,1	16,5	100,0	72,2	11,3	60,8
Артемовский ГО	40,1	30,2	12,3	3,7	13,6	100,0	70,4	16,0	54,3
Дальнегорский ГО	38,2	27,0	10,1	6,7	18,0	100,0	65,2	16,9	48,3
Уссурийский ГО	22,2	42,8	16,0	9,5	9,5	100,0	65,0	25,5	39,5
Владивостокский ГО	21,8	36,7	19,6	7,0	14,9	100,0	58,5	26,6	31,9
ГО ЗАТО Фокино	23,1	32,1	20,5	7,7	16,7	100,0	55,1	28,2	26,9
Партизанский ГО	22,5	31,5	18,0	23,6	4,5	100,0	53,9	41,6	12,4
ГО Спасск-Дальний	26,2	26,2	11,9	2,4	33,3	100,0	52,4	14,3	38,1
ГО Большой Камень	24,7	26,9	16,1	3,2	29,0	100,0	51,6	19,4	32,3
Находкинский ГО	16,5	18,7	21,4	16,5	26,9	100,0	35,2	37,9	-2,7
Дальнереченский ГО	5,3	12,0	40,0	32,0	10,7	100,0	17,3	72,0	-54,7
Лесозаводский ГО	3,4	6,8	20,5	63,6	5,7	100,0	10,2	84,1	-73,9
<i>МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ</i>									
Анучинский МО	27,4	37,1	9,7	11,3	14,5	100,0	64,5	21,0	43,5
Кавалеровский МО	12,5	47,2	16,7	8,3	15,3	100,0	59,7	25,0	34,7
Пожарский МО	17,3	34,7	10,7	8,0	29,3	100,0	52,0	18,7	33,3
Тернейский МО	30,0	18,3	21,7	11,7	18,3	100,0	48,3	33,3	15,0
Надеждинский МР	22,5	23,6	15,7	20,2	18,0	100,0	46,1	36,0	10,1
Ханкайский МО	20,6	25,0	17,6	19,1	17,6	100,0	45,6	36,8	8,8
Яковлевский МО	16,4	27,9	14,8	13,1	27,9	100,0	44,3	27,9	16,4
Спасский МР	20,3	23,2	20,3	14,5	21,7	100,0	43,5	34,8	8,7
Шкотовский МО	22,2	20,8	22,2	12,5	22,2	100,0	43,1	34,7	8,3
Чугуевский МО	25,4	16,9	11,3	4,2	42,3	100,0	42,3	15,5	26,8
Партизанский МО	24,7	17,3	19,8	11,1	27,2	100,0	42,0	30,9	11,1
Красноармейский МО	23,8	17,5	23,8	20,6	14,3	100,0	41,3	44,4	-3,2
Пограничный МО	13,2	25,0	19,1	25,0	17,6	100,0	38,2	44,1	-5,9
Хорольский МО	13,5	24,3	17,6	16,2	28,4	100,0	37,8	33,8	4,1
Черниговский МО	17,3	20,0	21,3	20,0	21,3	100,0	37,3	41,3	-4,0
Михайловский МО	23,1	14,1	19,2	20,5	23,1	100,0	37,2	39,7	-2,6
Дальнереченский МР	13,3	21,7	26,7	23,3	15,0	100,0	35,0	50,0	-15,0
Хасанский МО	12,2	21,6	17,6	29,7	18,9	100,0	33,8	47,3	-13,5
Кировский МР	11,8	20,6	26,5	19,1	22,1	100,0	32,4	45,6	-13,2
Октябрьский МО	12,2	16,2	16,2	33,8	21,6	100,0	28,4	50,0	-21,6
Ольгинский МО	12,3	8,8	26,3	43,9	8,8	100,0	21,1	70,2	-49,1
Лазовский МО	3,2	17,5	23,8	41,3	14,3	100,0	20,6	65,1	-44,4
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	20,7	27,7	18,4	14,9	18,3	100,0	48,4	33,3	15,1

Табл. 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены качеством автомобильных дорог в вашем населенном пункте?», %

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	Качеством автомобильных дорог					ИТОГО	Итого удовлетворены	Итого не удовлетворены	Дельта
	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворён	Затрудняюсь ответить				
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА									
Артемовский ГО	14,8	40,1	29,0	13,0	3,1	100,0	54,9	47,0	7,9
Арсеньевский ГО	17,5	29,9	30,9	18,6	3,1	100,0	47,4	36,0	11,4
ГО ЗАТО Фокино	16,7	30,8	30,8	16,7	5,1	100,0	47,4	49,0	-1,6
Находкинский ГО	14,8	30,8	30,8	18,7	4,9	100,0	45,6	44,0	1,6
Владивостокский ГО	10,0	26,4	37,5	23,6	2,5	100,0	36,4	51,0	-14,6
ГО Большой Камень	8,6	22,6	33,3	33,3	2,2	100,0	31,2	54,0	-22,8
ГО Спасск-Дальний	8,3	15,5	35,7	40,5	0,0	100,0	23,8	47,0	-23,2
Уссурийский ГО	5,3	16,9	35,0	41,2	1,6	100,0	22,2	43,0	-20,8
Дальнегорский ГО	5,6	15,7	48,3	30,3	0,0	100,0	21,3	43,0	-21,7
Партизанский ГО	5,6	10,1	21,3	62,9	0,0	100,0	15,7	64,0	-48,3
Дальнереченский ГО	1,3	9,3	32,0	57,3	0,0	100,0	10,7	54,0	-43,3
Лесозаводский ГО	0,0	3,4	17,0	79,5	0,0	100,0	3,4	45,0	-41,6
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ									
Шкотовский МО	18,1	34,7	29,2	13,9	4,2	100,0	52,8	43,1	9,7
Пожарский МО	13,3	37,3	22,7	22,7	4,0	100,0	50,7	45,3	5,3
Михайловский МО	16,7	28,2	21,8	33,3	0,0	100,0	44,9	55,1	-10,3
Чугуевский МО	18,3	25,4	28,2	28,2	0,0	100,0	43,7	56,3	-12,7
Надеждинский МР	14,6	24,7	31,5	29,2	0,0	100,0	39,3	60,7	-21,3
Анучинский МО	21,0	17,7	33,9	24,2	3,2	100,0	38,7	58,1	-19,4
Яковлевский МО	13,1	23,0	18,0	45,9	0,0	100,0	36,1	63,9	-27,9
Октябрьский МО	12,2	23,0	23,0	37,8	4,1	100,0	35,1	60,8	-25,7
Пограничный МО	7,4	26,5	27,9	35,3	2,9	100,0	33,8	63,2	-29,4
Кавалеровский МО	2,8	26,4	33,3	37,5	0,0	100,0	29,2	70,8	-41,7
Черниговский МО	10,7	17,3	26,7	41,3	4,0	100,0	28,0	68,0	-40,0
Хорольский МО	9,5	16,2	29,7	41,9	2,7	100,0	25,7	71,6	-45,9
Ханкайский МО	4,4	20,6	36,8	38,2	0,0	100,0	25,0	75,0	-50,0
Спасский МР	4,3	18,8	26,1	47,8	2,9	100,0	23,2	73,9	-50,7
Лазовский МО	3,2	19,0	9,5	65,1	3,2	100,0	22,2	74,6	-52,4
Ольгинский МО	5,3	15,8	36,8	40,4	1,8	100,0	21,1	77,2	-56,1
Кировский МР	5,9	14,7	29,4	50,0	0,0	100,0	20,6	79,4	-58,8
Дальнереченский МР	10,0	10,0	21,7	56,7	1,7	100,0	20,0	78,3	-58,3
Красноармейский МО	4,8	14,3	31,7	46,0	3,2	100,0	19,0	77,8	-58,7
Партизанский МО	7,4	9,9	25,9	53,1	3,7	100,0	17,3	79,0	-61,7
Тернейский МО	8,3	8,3	30,0	53,3	0,0	100,0	16,7	83,3	-66,7
Хасанский МО	5,4	6,8	29,7	56,8	1,4	100,0	12,2	86,5	-74,3
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	9,8	22,1	30,9	35,2	2,1	100,0	31,8	56,9	-25,0

Табл. 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены качеством предоставления жилищно-коммунальных услуг в вашем населенном пункте?», %

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	КАЧЕСТВОМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ УСЛУГ ЖКХ В ВАШЕМ НАСЕЛЕННОМ ПУНКТЕ					ИТОГО	ИТОГО УДОВЛЕТВОРЕННЫ	ИТОГО НЕ УДОВЛЕТВОРЕННЫ	ДЕЛЬТА
	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворен	Затрудняюсь ответить				
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА									
Уссурийский ГО	56,1	30,1	8,7	4,8	0,2	100,0	86,2	13,6	72,6
Артемовский ГО	59,3	25,2	9,6	4,3	1,7	100,0	84,4	13,9	70,5
ГО Спасск-Дальний	66,1	18,2	9,5	4,5	1,8	100,0	84,2	14,0	70,2
Находкинский ГО	65,8	12,0	12,4	8,1	1,8	100,0	77,7	20,5	57,3
Арсеньевский ГО	44,8	31,2	10,3	13,4	0,3	100,0	76,0	23,7	52,3
Владивостокский ГО	45,9	30,1	14,7	8,8	0,6	100,0	76,0	23,4	52,6
Партизанский ГО	45,2	26,4	13,5	14,3	0,6	100,0	71,6	27,8	43,8
Дальнегорский ГО	35,1	32,9	22,5	6,7	2,8	100,0	68,0	29,2	38,8
ГО Большой Камень	46,8	20,4	12,6	7,8	12,4	100,0	67,2	20,4	46,8
Дальнереченский ГО	28,3	36,3	14,0	18,7	2,7	100,0	64,7	32,7	32,0
Лесозаводский ГО	30,7	31,8	14,5	20,7	2,3	100,0	62,5	35,2	27,3
ГО ЗАТО Фокино	20,5	30,1	28,8	20,2	0,3	100,0	50,6	49,0	1,6
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ									
Хорольский МО	61,1	22,0	5,7	4,1	7,1	100,0	83,1	9,8	73,3
Ханкайский МО	53,3	29,4	8,1	7,0	2,2	100,0	82,7	15,1	67,6
Черниговский МО	54,0	25,0	8,0	8,7	4,3	100,0	79,0	16,7	62,3
Яковлевский МО	57,8	18,4	6,1	13,9	3,7	100,0	76,2	20,1	56,1
Тернейский МО	57,5	16,7	12,9	5,8	7,1	100,0	74,2	18,8	55,4
Надеждинский МР	49,2	21,6	12,9	10,4	5,9	100,0	70,8	23,3	47,5
Пожарский МО	54,3	16,3	17,3	10,0	2,0	100,0	70,7	27,3	43,3
Шкотовский МО	45,1	24,0	17,7	11,1	2,1	100,0	69,1	28,8	40,3
Чугуевский МО	48,2	20,8	12,0	8,8	10,2	100,0	69,0	20,8	48,2
Партизанский МО	57,7	11,1	9,0	10,2	12,0	100,0	68,8	19,1	49,7
Ольгинский МО	43,9	24,6	13,2	9,6	8,8	100,0	68,4	22,8	45,6
Пограничный МО	44,9	23,5	18,8	12,5	0,4	100,0	68,4	31,3	37,1
Хасанский МО	44,9	23,0	19,3	10,8	2,0	100,0	67,9	30,1	37,8
Кавалеровский МО	37,2	29,9	15,3	12,5	5,2	100,0	67,0	27,8	39,2
Спасский МР	39,5	27,5	19,2	11,2	2,5	100,0	67,0	30,4	36,6
Октябрьский МО	43,6	21,3	13,9	13,9	7,4	100,0	64,9	27,7	37,2
Кировский МР	33,8	28,7	21,0	16,2	0,4	100,0	62,5	37,1	25,4
Красноармейский МО	51,2	10,7	12,3	9,9	15,9	100,0	61,9	22,2	39,7
Михайловский МО	47,1	11,2	9,6	28,8	3,2	100,0	58,3	38,5	19,9
Анучинский МО	36,7	18,5	19,8	16,5	8,5	100,0	55,2	36,3	19,0
Лазовский МО	42,9	12,3	10,7	13,9	20,2	100,0	55,2	24,6	30,6
Дальнереченский МР	39,6	15,0	8,8	9,6	27,1	100,0	54,6	18,3	36,3
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	47,9	24,4	13,4	10,4	3,9	100,0	72,2	23,8	48,4

Табл. 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены качеством теплоснабжения (снабжения населения топливом) в вашем населенном пункте?», %

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	Качеством теплоснабжения (снабжения населения топливом, дровами, углем)					Итого удовлетворены	Итого не удовлетворены	Дельта
	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворен	Затрудняюсь ответить			
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА								
Арсеньевский ГО	55,7	33,0	6,2	4,1	1,0	88,7	10,3	78,4
Уссурийский ГО	51,9	35,8	7,0	4,9	0,4	87,7	11,9	75,7
Артемовский ГО	57,4	26,5	7,4	5,6	3,1	84,0	13,0	71,0
Партизанский ГО	50,6	32,6	10,1	6,7	0,0	83,1	16,9	66,3
ГО Спасск-Дальний	64,3	17,9	7,1	7,1	3,6	82,1	14,3	67,9
Владивостокский ГО	43,6	31,8	14,0	8,8	1,8	75,4	22,8	52,5
Находкинский ГО	57,7	13,2	13,7	12,6	2,7	70,9	26,4	44,5
Дальнереченский ГО	24,0	37,3	13,3	17,3	8,0	61,3	30,7	30,7
Дальнегорский ГО	25,8	34,8	20,2	9,0	10,1	60,7	29,2	31,5
ГО ЗАТО Фокино	21,8	33,3	25,6	17,9	1,3	55,1	43,6	11,5
ГО Большой Камень	34,4	17,2	10,8	11,8	25,8	51,6	22,6	29,0
Лесозаводский ГО	17,0	34,1	13,6	28,4	6,8	51,1	42,0	9,1
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ								
Пожарский МО	57,3	20,0	14,7	4,0	4,0	77,3	18,7	58,7
Черниговский МО	48,0	29,3	8,0	6,7	8,0	77,3	14,7	62,7
Яковлевский МО	49,2	26,2	9,8	6,6	8,2	75,4	16,4	59,0
Хорольский МО	52,7	21,6	9,5	5,4	10,8	74,3	14,9	59,5
Ханкайский МО	48,5	23,5	8,8	14,7	4,4	72,1	23,5	48,5
Тернейский МО	46,7	23,3	11,7	8,3	10,0	70,0	20,0	50,0
Шкотовский МО	36,1	30,6	15,3	11,1	6,9	66,7	26,4	40,3
Кировский МР	30,9	35,3	14,7	19,1	0,0	66,2	33,8	32,4
Хасанский МО	47,3	18,9	17,6	8,1	8,1	66,2	25,7	40,5
Октябрьский МО	41,9	21,6	8,1	10,8	17,6	63,5	18,9	44,6
Спасский МР	42,0	18,8	21,7	11,6	5,8	60,9	33,3	27,5
Надеждинский МР	41,6	19,1	12,4	12,4	14,6	60,7	24,7	36,0
Чугуевский МО	36,6	22,5	11,3	14,1	15,5	59,2	25,4	33,8
Ольгинский МО	40,4	17,5	10,5	7,0	24,6	57,9	17,5	40,4
Пограничный МО	29,4	27,9	27,9	13,2	1,5	57,4	41,2	16,2
Красноармейский МО	49,2	6,3	6,3	6,3	31,7	55,6	12,7	42,9
Анучинский МО	35,5	19,4	16,1	11,3	17,7	54,8	27,4	27,4
Партизанский МО	46,9	7,4	9,9	9,9	25,9	54,3	19,8	34,6
Михайловский МО	41,0	12,8	9,0	30,8	6,4	53,8	39,7	14,1
Кавалеровский МО	18,1	29,2	25,0	20,8	6,9	47,2	45,8	1,4
Дальнереченский МР	28,3	13,3	5,0	8,3	45,0	41,7	13,3	28,3
Лазовский МО	19,0	9,5	22,2	46,0	3,2	28,6	68,3	-39,7
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	42,9	25,6	12,8	11,2	7,5	68,5	24,0	44,5

Табл. 10. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены качеством услуг водоснабжения (водоотведения) в вашем населенном пункте?», %

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	Качеством услуг водоснабжения (водоотведения)					ИТОГО	Итого удовлетворены	Итого не удовлетворены	Дельта
	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворён	Затрудняюсь ответить				
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА									
Находкинский ГО	84,6	9,9	2,2	1,1	2,2	100,0	94,5	3,3	91,2
Артемовский ГО	66,0	23,5	4,3	3,1	3,1	100,0	89,5	7,4	82,1
Уссурийский ГО	56,4	31,7	8,6	3,3	0,0	100,0	88,1	11,9	76,1
ГО Спасск-Дальний	70,2	16,7	8,3	3,6	1,2	100,0	86,9	11,9	75,0
Владивостокский ГО	41,8	32,2	17,5	8,1	0,4	100,0	74,0	25,5	48,5
Дальнегорский ГО	41,6	31,5	21,3	5,6	0,0	100,0	73,0	27,0	46,1
Партизанский ГО	47,2	21,3	13,5	15,7	2,2	100,0	68,5	29,2	39,3
ГО Большой Камень	43,0	18,3	9,7	7,5	21,5	100,0	61,3	17,2	44,1
Лесозаводский ГО	26,1	34,1	13,6	23,9	2,3	100,0	60,2	37,5	22,7
Арсеньевский ГО	30,9	27,8	14,4	26,8	0,0	100,0	58,8	41,2	17,5
Дальнереченский ГО	20,0	33,3	16,0	28,0	2,7	100,0	53,3	44,0	9,3
ГО ЗАТО Фокино	20,5	29,5	32,1	17,9	0,0	100,0	50,0	50,0	0,0
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ									
Ханкайский МО	55,9	30,9	2,9	7,4	2,9	100,0	86,8	10,3	76,5
Хорольский МО	60,8	17,6	6,8	2,7	12,2	100,0	78,4	9,5	68,9
Хасанский МО	55,4	21,6	17,6	5,4	0,0	100,0	77,0	23,0	54,1
Тернейский МО	61,7	15,0	1,7	5,0	16,7	100,0	76,7	6,7	70,0
Ольгинский МО	50,9	22,8	10,5	7,0	8,8	100,0	73,7	17,5	56,1
Шкотовский МО	48,6	25,0	20,8	5,6	0,0	100,0	73,6	26,4	47,2
Надеждинский МР	53,9	15,7	10,1	13,5	6,7	100,0	69,7	23,6	46,1
Кавалеровский МО	38,9	30,6	6,9	11,1	12,5	100,0	69,4	18,1	51,4
Пожарский МО	49,3	17,3	18,7	10,7	4,0	100,0	66,7	29,3	37,3
Черниговский МО	41,3	25,3	5,3	20,0	8,0	100,0	66,7	25,3	41,3
Чугуевский МО	47,9	18,3	11,3	5,6	16,9	100,0	66,2	16,9	49,3
Анучинский МО	50,0	16,1	14,5	8,1	11,3	100,0	66,1	22,6	43,5
Пограничный МО	42,6	19,1	20,6	17,6	0,0	100,0	61,8	38,2	23,5
Кировский МР	27,9	32,4	23,5	14,7	1,5	100,0	60,3	38,2	22,1
Яковлевский МО	42,6	14,8	9,8	27,9	4,9	100,0	57,4	37,7	19,7
Партизанский МО	45,7	11,1	9,9	13,6	19,8	100,0	56,8	23,5	33,3
Спасский МР	31,9	23,2	21,7	20,3	2,9	100,0	55,1	42,0	13,0
Красноармейский МО	46,0	7,9	7,9	6,3	31,7	100,0	54,0	14,3	39,7
Октябрьский МО	33,8	17,6	17,6	20,3	10,8	100,0	51,4	37,8	13,5
Михайловский МО	41,0	10,3	12,8	29,5	6,4	100,0	51,3	42,3	9,0
Лазовский МО	19,0	1,6	1,6	0,0	77,8	100,0	20,6	1,6	19,0
Дальнереченский МР	13,3	5,0	6,7	15,0	60,0	100,0	18,3	21,7	-3,3
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	46,3	23,3	12,7	10,6	7,1	100,0	69,6	23,3	46,3

Табл. 11. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены качеством услуг электроснабжения в вашем населенном пункте?», %

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	Качеством услуг электроснабжения					ИТОГО	Итого удовлетворены	Итого не удовлетворены	Дельта
	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворён	Затрудняюсь ответить				
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА									
Арсеньевский ГО	70,1	28,9	0,0	1,0	0,0	100,0	99,0	1,0	97,9
Уссурийский ГО	72,0	25,5	2,1	0,4	0,0	100,0	97,5	2,5	95,1
Находкинский ГО	86,8	8,2	3,8	0,5	0,5	100,0	95,1	4,4	90,7
ГО Спасск-Дальний	78,6	15,5	4,8	1,2	0,0	100,0	94,0	6,0	88,1
Дальнегорский ГО	53,9	39,3	5,6	0,0	1,1	100,0	93,3	5,6	87,6
Артемовский ГО	64,8	27,2	8,0	0,0	0,0	100,0	92,0	8,0	84,0
Владивостокский ГО	62,7	29,0	6,0	2,4	0,0	100,0	91,6	8,4	83,3
Дальнереченский ГО	45,3	44,0	8,0	2,7	0,0	100,0	89,3	10,7	78,7
ГО Большой Камень	62,4	26,9	6,5	3,2	1,1	100,0	89,2	9,7	79,6
Лесозаводский ГО	50,0	38,6	4,5	6,8	0,0	100,0	88,6	11,4	77,3
Партизанский ГО	59,6	27,0	7,9	5,6	0,0	100,0	86,5	13,5	73,0
ГО ЗАТО Фокино	20,5	35,9	28,2	15,4	0,0	100,0	56,4	43,6	12,8
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ									
Октябрьский МО	63,5	31,1	4,1	1,4	0,0	100,0	94,6	5,4	89,2
Хорольский МО	74,3	20,3	2,7	1,4	1,4	100,0	94,6	4,1	90,5
Ханкайский МО	63,2	30,9	4,4	1,5	0,0	100,0	94,1	5,9	88,2
Черниговский МО	70,7	22,7	4,0	2,7	0,0	100,0	93,3	6,7	86,7
Надеждинский МР	64,0	25,8	6,7	3,4	0,0	100,0	89,9	10,1	79,8
Михайловский МО	76,9	12,8	6,4	3,8	0,0	100,0	89,7	10,3	79,5
Яковлевский МО	67,2	21,3	3,3	8,2	0,0	100,0	88,5	11,5	77,0
Кавалеровский МО	59,7	27,8	5,6	6,9	0,0	100,0	87,5	12,5	75,0
Кировский МР	61,8	25,0	7,4	5,9	0,0	100,0	86,8	13,2	73,5
Пограничный МО	57,4	29,4	5,9	7,4	0,0	100,0	86,8	13,2	73,5
Пожарский МО	72,0	14,7	12,0	1,3	0,0	100,0	86,7	13,3	73,3
Лазовский МО	61,9	23,8	11,1	3,2	0,0	100,0	85,7	14,3	71,4
Спасский МР	52,2	33,3	13,0	1,4	0,0	100,0	85,5	14,5	71,0
Дальнереченский МР	60,0	25,0	10,0	5,0	0,0	100,0	85,0	15,0	70,0
Чугуевский МО	64,8	19,7	9,9	5,6	0,0	100,0	84,5	15,5	69,0
Ольгинский МО	54,4	29,8	7,0	8,8	0,0	100,0	84,2	15,8	68,4
Партизанский МО	64,2	17,3	8,6	8,6	1,2	100,0	81,5	17,3	64,2
Хасанский МО	55,4	25,7	13,5	5,4	0,0	100,0	81,1	18,9	62,2
Анучинский МО	50,0	29,0	14,5	6,5	0,0	100,0	79,0	21,0	58,1
Шкотовский МО	50,0	23,6	16,7	9,7	0,0	100,0	73,6	26,4	47,2
Красноармейский МО	50,8	17,5	20,6	11,1	0,0	100,0	68,3	31,7	36,5
Тернейский МО	48,3	15,0	30,0	6,7	0,0	100,0	63,3	36,7	26,7
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	62,8	25,7	7,7	3,6	0,1	100,0	88,5	11,3	77,2

Табл. 12. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены качеством предоставления услуг по вывозу твёрдых коммунальных отходов в вашем населенном пункте?», %

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	Качеством предоставления услуг по вывозу твёрдых коммунальных отходов (мусора)					ИТОГО	Итого удовлетворены	Итого не удовлетворены	Дельта
	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворён	Затрудняюсь ответить				
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА									
ГО Спасск-Дальний	51,2	22,6	17,9	6,0	2,4	100,0	73,8	23,8	50,0
Артемовский ГО	48,8	23,5	18,5	8,6	0,6	100,0	72,2	27,2	45,1
Уссурийский ГО	44,0	27,6	17,3	10,7	0,4	100,0	71,6	28,0	43,6
ГО Большой Камень	47,3	19,4	23,7	8,6	1,1	100,0	66,7	32,3	34,4
Владивостокский ГО	35,7	27,3	21,2	15,8	0,0	100,0	63,0	37,0	26,0
Арсеньевский ГО	22,7	35,1	20,6	21,6	0,0	100,0	57,7	42,3	15,5
Дальнереченский ГО	24,0	30,7	18,7	26,7	0,0	100,0	54,7	45,3	9,3
Находкинский ГО	34,1	16,5	29,7	18,1	1,6	100,0	50,5	47,8	2,7
Лесозаводский ГО	29,5	20,5	26,1	23,9	0,0	100,0	50,0	50,0	0,0
Партизанский ГО	23,6	24,7	22,5	29,2	0,0	100,0	48,3	51,7	-3,4
Дальнегорский ГО	19,1	25,8	42,7	12,4	0,0	100,0	44,9	55,1	-10,1
ГО ЗАТО Фокино	19,2	21,8	29,5	29,5	0,0	100,0	41,0	59,0	-17,9
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ									
Тернейский МО	73,3	13,3	8,3	3,3	1,7	100,0	86,7	11,7	75,0
Лазовский МО	71,4	14,3	7,9	6,3	0,0	100,0	85,7	14,3	71,4
Хорольский МО	56,8	28,4	4,1	6,8	4,1	100,0	85,1	10,8	74,3
Яковлевский МО	72,1	11,5	1,6	13,1	1,6	100,0	83,6	14,8	68,9
Партизанский МО	74,1	8,6	7,4	8,6	1,2	100,0	82,7	16,0	66,7
Черниговский МО	56,0	22,7	14,7	5,3	1,3	100,0	78,7	20,0	58,7
Ханкайский МО	45,6	32,4	16,2	4,4	1,5	100,0	77,9	20,6	57,4
Дальнереченский МР	56,7	16,7	13,3	10,0	3,3	100,0	73,3	23,3	50,0
Красноармейский МО	58,7	11,1	14,3	15,9	0,0	100,0	69,8	30,2	39,7
Пограничный МО	50,0	17,6	20,6	11,8	0,0	100,0	67,6	32,4	35,3
Спасский МР	31,9	34,8	20,3	11,6	1,4	100,0	66,7	31,9	34,8
Чугуевский МО	43,7	22,5	15,5	9,9	8,5	100,0	66,2	25,4	40,8
Кавалеровский МО	31,9	31,9	23,6	11,1	1,4	100,0	63,9	34,7	29,2
Надеждинский МР	37,1	25,8	22,5	12,4	2,2	100,0	62,9	34,8	28,1
Шкотовский МО	45,8	16,7	18,1	18,1	1,4	100,0	62,5	36,1	26,4
Ольгинский МО	29,8	28,1	24,6	15,8	1,8	100,0	57,9	40,4	17,5
Пожарский МО	38,7	13,3	24,0	24,0	0,0	100,0	52,0	48,0	4,0
Октябрьский МО	35,1	14,9	25,7	23,0	1,4	100,0	50,0	48,6	1,4
Хасанский МО	21,6	25,7	28,4	24,3	0,0	100,0	47,3	52,7	-5,4
Михайловский МО	29,5	9,0	10,3	51,3	0,0	100,0	38,5	61,5	-23,1
Кировский МР	14,7	22,1	38,2	25,0	0,0	100,0	36,8	63,2	-26,5
Анучинский МО	11,3	9,7	33,9	40,3	4,8	100,0	21,0	74,2	-53,2
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	39,5	22,8	20,6	16,1	1,0	100,0	62,3	36,7	25,5

Табл. 13. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены качеством и доступностью услуг в сфере физической культуры и спорта в вашем населенном пункте?», %

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	Качеством и доступностью услуг в сфере физической культуры и спорта					ИТОГО	Итого удовлетворены	Итого не удовлетворены	Дельта
	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворён	Затрудняюсь ответить				
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА									
Партизанский ГО	34,8	38,2	16,9	4,5	5,6	100,0	73,0	21,3	51,7
ГО ЗАТО Фокино	29,5	42,3	11,5	9,0	7,7	100,0	71,8	20,5	51,3
Арсеньевский ГО	32,0	39,2	6,2	3,1	19,6	100,0	71,1	9,3	61,9
Дальнегорский ГО	37,1	32,6	14,6	3,4	12,4	100,0	69,7	18,0	51,7
Уссурийский ГО	36,2	31,3	16,0	5,3	11,1	100,0	67,5	21,4	46,1
ГО Большой Камень	41,9	23,7	11,8	9,7	12,9	100,0	65,6	21,5	44,1
Артемовский ГО	37,0	26,5	14,8	4,9	16,7	100,0	63,6	19,8	43,8
Владивостокский ГО	27,5	33,9	16,9	7,9	13,9	100,0	61,3	24,8	36,6
ГО Спасск-Дальний	31,0	26,2	13,1	2,4	27,4	100,0	57,1	15,5	41,7
Находкинский ГО	32,4	21,4	9,9	12,6	23,6	100,0	53,8	22,5	31,3
Лесозаводский ГО	15,9	29,5	21,6	8,0	25,0	100,0	45,5	29,5	15,9
Дальнереченский ГО	10,7	21,3	20,0	16,0	32,0	100,0	32,0	36,0	-4,0
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ									
Чугуевский МО	39,4	32,4	11,3	9,9	7,0	100,0	71,8	21,1	50,7
Красноармейский МО	63,5	6,3	9,5	4,8	15,9	100,0	69,8	14,3	55,6
Черниговский МО	36,0	33,3	13,3	1,3	16,0	100,0	69,3	14,7	54,7
Михайловский МО	57,7	11,5	3,8	7,7	19,2	100,0	69,2	11,5	57,7
Кавалеровский МО	34,7	33,3	20,8	8,3	2,8	100,0	68,1	29,2	38,9
Хорольский МО	35,1	28,4	16,2	2,7	17,6	100,0	63,5	18,9	44,6
Шкотовский МО	29,2	33,3	9,7	11,1	16,7	100,0	62,5	20,8	41,7
Дальнереченский МР	46,7	15,0	5,0	10,0	23,3	100,0	61,7	15,0	46,7
Хасанский МО	36,5	23,0	12,2	13,5	14,9	100,0	59,5	25,7	33,8
Ольгинский МО	22,8	35,1	17,5	14,0	10,5	100,0	57,9	31,6	26,3
Пожарский МО	40,0	17,3	17,3	8,0	17,3	100,0	57,3	25,3	32,0
Надеждинский МР	38,2	16,9	11,2	11,2	22,5	100,0	55,1	22,5	32,6
Пограничный МО	27,9	25,0	14,7	13,2	19,1	100,0	52,9	27,9	25,0
Анучинский МО	27,4	24,2	19,4	1,6	27,4	100,0	51,6	21,0	30,6
Октябрьский МО	31,1	20,3	13,5	13,5	21,6	100,0	51,4	27,0	24,3
Яковлевский МО	37,7	13,1	18,0	11,5	19,7	100,0	50,8	29,5	21,3
Кировский МР	14,7	35,3	19,1	11,8	19,1	100,0	50,0	30,9	19,1
Партизанский МО	27,2	19,8	4,9	17,3	30,9	100,0	46,9	22,2	24,7
Ханкайский МО	13,2	32,4	16,2	16,2	22,1	100,0	45,6	32,4	13,2
Тернейский МО	15,0	28,3	25,0	8,3	23,3	100,0	43,3	33,3	10,0
Спасский МР	17,4	21,7	17,4	18,8	24,6	100,0	39,1	36,2	2,9
Лазовский МО	19,0	14,3	4,8	25,4	36,5	100,0	33,3	30,2	3,2
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	31,5	27,8	14,4	8,9	17,5	100,0	59,2	23,3	35,9

Табл. 14. Интегральная оценка эффективности ОМСУ, %

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ	Оценка работы Главы МО, оценка как персоны	Оценка работы ОМСУ	ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ Главы ОМСУ в целом
<i>ГОРОДСКИЕ ОКРУГА</i>			
Артемовский ГО	87,4	59,9	70,1
Арсеньевский ГО	68,4	62,9	64,4
ГО Спасск-Дальний	73,8	53,6	60,3
Партизанский ГО	35,7	57,3	50,4
Владивостокский ГО	59,9	46,3	49,3
Уссурийский ГО	44,4	47,7	46,6
Находкинский ГО	50,0	40,1	42,2
ГО ЗАТО Фокино	40,9	35,9	37,7
Дальнегорский ГО	35,6	38,2	37,2
ГО Большой Камень	35,7	36,6	36,5
Дальнереченский ГО	37,5	34,7	36,0
Лесозаводский ГО	24,1	25,0	24,7
<i>МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ</i>			
Чугуевский МО	87,5	74,6	77,9
Красноармейский МО	73,0	63,5	67,0
Хорольский МО	78,9	54,1	64,9
Ханкайский МО	79,4	55,9	63,7
Яковлевский МО	81,3	52,5	62,4
Пожарский МО	69,4	56,0	61,3
Анучинский МО	65,8	58,1	61,0
Кавалеровский МО	73,2	51,4	60,9
Михайловский МО	65,4	53,8	56,7
Тернейский МО	60,7	51,7	54,6
Лазовский МО	61,0	47,6	54,1
Ольгинский МО	62,9	47,4	53,3
Пограничный МО	84,6	41,2	53,2
Спасский МР	77,8	44,9	51,7
Партизанский МО	50,0	50,6	50,5
Октябрьский МО	57,1	45,9	49,5
Черниговский МО	54,3	46,7	49,1
Надеждинский МР	53,8	43,8	45,1
Шкотовский МО	58,3	38,9	43,8
Дальнереченский МР	39,1	43,3	42,1
Кировский МР	33,3	32,4	32,7
Хасанский МО	7,7	37,8	30,0
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ	58,1	47,6	50,8

Табл. 14.1. Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены эффективностью работы органов местного самоуправления» (оценка работы ОМСУ в целом), %

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	Эффективностью работы органов самоуправления					ИТОГО	Итого удовлетворены	Итого не удовлетворены	Дельта
	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворён	Затрудняюсь ответить				
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА									
Арсеньевский ГО	15,5	47,4	14,4	16,5	6,2	100,0	62,9	30,9	32,0
Артемовский ГО	29,6	30,2	21,0	6,2	13,0	100,0	59,9	27,2	32,7
Партизанский ГО	20,2	37,1	22,5	11,2	9,0	100,0	57,3	33,7	23,6
ГО Спасск-Дальний	19,0	34,5	25,0	15,5	6,0	100,0	53,6	40,5	13,1
Уссурийский ГО	18,1	29,6	26,7	15,2	10,3	100,0	47,7	42,0	5,8
Владивостокский ГО	14,6	31,6	30,6	13,7	9,4	100,0	46,3	44,3	1,9
Находкинский ГО	19,2	20,9	18,7	17,6	23,6	100,0	40,1	36,3	3,8
Дальнегорский ГО	11,2	27,0	51,7	6,7	3,4	100,0	38,2	58,4	-20,2
ГО Большой Камень	14,0	22,6	31,2	16,1	16,1	100,0	36,6	47,3	-10,8
ГО ЗАТО Фокино	15,4	20,5	29,5	25,6	9,0	100,0	35,9	55,1	-19,2
Дальнереченский ГО	6,7	28,0	30,7	18,7	16,0	100,0	34,7	49,3	-14,7
Лесозаводский ГО	9,1	15,9	30,7	28,4	15,9	100,0	25,0	59,1	-34,1
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ									
Чугуевский МО	25,4	49,3	14,1	7,0	4,2	100,0	74,6	21,1	53,5
Красноармейский МО	41,3	22,2	12,7	11,1	12,7	100,0	63,5	23,8	39,7
Анучинский МО	24,2	33,9	22,6	4,8	14,5	100,0	58,1	27,4	30,6
Пожарский МО	26,7	29,3	22,7	8,0	13,3	100,0	56,0	30,7	25,3
Ханкайский МО	17,6	38,2	14,7	13,2	16,2	100,0	55,9	27,9	27,9
Хорольский МО	21,6	32,4	25,7	9,5	10,8	100,0	54,1	35,1	18,9
Михайловский МО	24,4	29,5	20,5	20,5	5,1	100,0	53,8	41,0	12,8
Яковлевский МО	29,5	23,0	21,3	16,4	9,8	100,0	52,5	37,7	14,8
Тернейский МО	11,7	40,0	28,3	10,0	10,0	100,0	51,7	38,3	13,3
Кавалеровский МО	13,9	37,5	27,8	13,9	6,9	100,0	51,4	41,7	9,7
Партизанский МО	28,4	22,2	13,6	18,5	17,3	100,0	50,6	32,1	18,5
Лазовский МО	20,6	27,0	17,5	23,8	11,1	100,0	47,6	41,3	6,3
Ольгинский МО	21,1	26,3	26,3	12,3	14,0	100,0	47,4	38,6	8,8
Черниговский МО	20,0	26,7	18,7	20,0	14,7	100,0	46,7	38,7	8,0
Октябрьский МО	18,9	27,0	23,0	18,9	12,2	100,0	45,9	41,9	4,1
Спасский МР	18,8	26,1	17,4	27,5	10,1	100,0	44,9	44,9	0,0
Надеждинский МР	14,6	29,2	25,8	12,4	18,0	100,0	43,8	38,2	5,6
Дальнереченский МР	28,3	15,0	21,7	18,3	16,7	100,0	43,3	40,0	3,3
Пограничный МО	17,6	23,5	19,1	20,6	19,1	100,0	41,2	39,7	1,5
Шкотовский МО	13,9	25,0	23,6	15,3	22,2	100,0	38,9	38,9	0,0
Хасанский МО	13,5	24,3	23,0	33,8	5,4	100,0	37,8	56,8	-18,9
Кировский МР	8,8	23,5	27,9	26,5	13,2	100,0	32,4	54,4	-22,1
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	18,4	29,2	24,9	15,6	11,9	100,0	47,6	40,5	7,1

Табл. 14.2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как вы оцениваете работу Главы Вашего города/района/округа?» (персонифицировано, оценка работы Главы, как персоны), %

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	Как Вы оцениваете деятельность Главы Вашего города/ района/ округа?					ИТОГО	Итого хорошо	Итого плохо	Дельта
	Хорошо	Скорее хорошо	Скорее плохо	Плохо	Затрудняю сь ответить				
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА									
Артемовский ГО	45,3	42,1	7,4	2,1	3,2	100,0	87,4	9,5	77,9
ГО Спасск-Дальний	40,5	33,3	16,7	9,5	0,0	100,0	73,8	26,2	47,6
Арсеньевский ГО	21,1	47,4	15,8	15,8	0,0	100,0	68,4	31,6	36,8
Владивостокский ГО	22,5	37,4	22,5	11,2	6,4	100,0	59,9	33,7	26,2
Находкинский ГО	18,0	32,0	22,0	20,0	8,0	100,0	50,0	42,0	8,0
Уссурийский ГО	10,3	34,1	30,2	20,6	4,8	100,0	44,4	50,8	-6,3
ГО ЗАТО Фокино	18,2	22,7	25,0	25,0	9,1	100,0	40,9	50,0	-9,1
Дальнереченский ГО	21,9	15,6	29,7	31,3	1,6	100,0	37,5	60,9	-23,4
ГО Большой Камень	7,1	28,6	42,9	7,1	14,3	100,0	35,7	50,0	-14,3
Партизанский ГО	9,5	26,2	33,3	31,0	0,0	100,0	35,7	64,3	-28,6
Дальнегорский ГО	10,2	25,4	27,1	32,2	5,1	100,0	35,6	59,3	-23,7
Лесозаводский ГО	7,4	16,7	20,4	51,9	3,7	100,0	24,1	72,2	-48,1
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ									
Чугуевский МО	54,2	33,3	8,3	4,2	0,0	100,0	87,5	12,5	75,0
Пограничный МО	30,8	53,8	3,8	3,8	7,7	100,0	84,6	7,7	76,9
Яковлевский МО	50,0	31,3	9,4	9,4	0,0	100,0	81,3	18,8	62,5
Ханкайский МО	50,0	29,4	11,8	5,9	2,9	100,0	79,4	17,6	61,8
Хорольский МО	47,4	31,6	12,3	5,3	3,5	100,0	78,9	17,5	61,4
Спасский МР	44,4	33,3	11,1	11,1	0,0	100,0	77,8	22,2	55,6
Кавалеровский МО	28,6	44,6	16,1	10,7	0,0	100,0	73,2	26,8	46,4
Красноармейский МО	37,8	35,1	5,4	8,1	13,5	100,0	73,0	13,5	59,5
Пожарский МО	38,8	30,6	12,2	12,2	6,1	100,0	69,4	24,5	44,9
Анучинский МО	21,1	44,7	15,8	7,9	10,5	100,0	65,8	23,7	42,1
Михайловский МО	34,6	30,8	26,9	7,7	0,0	100,0	65,4	34,6	30,8
Ольгинский МО	25,7	37,1	25,7	11,4	0,0	100,0	62,9	37,1	25,7
Лазовский МО	16,9	44,1	13,6	23,7	1,7	100,0	61,0	37,3	23,7
Тернейский МО	17,9	42,9	10,7	25,0	3,6	100,0	60,7	35,7	25,0
Шкотовский МО	20,8	37,5	4,2	16,7	20,8	100,0	58,3	20,8	37,5
Октябрьский МО	28,6	28,6	28,6	11,4	2,9	100,0	57,1	40,0	17,1
Черниговский МО	25,7	28,6	5,7	25,7	14,3	100,0	54,3	31,4	22,9
Надеждинский МР	15,4	38,5	15,4	15,4	15,4	100,0	53,8	30,8	23,1
Партизанский МО	33,3	16,7	8,3	8,3	33,3	100,0	50,0	16,7	33,3
Дальнереченский МР	17,4	21,7	26,1	30,4	4,3	100,0	39,1	56,5	-17,4
Кировский МР	11,1	22,2	22,2	33,3	11,1	100,0	33,3	55,6	-22,2
Хасанский МО	0,0	7,7	34,6	53,8	3,8	100,0	7,7	88,5	-80,8
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	25,2	33,0	19,2	17,5	5,1	100,0	58,1	36,8	21,4

3. УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

3.1 Уровень доверия Президенту Российской Федерации

Табл. 16. Уровень доверия Президенту Российской Федерации, %

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТУ РФ								
	2022 г.			2023 г.				2024 г.	
	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.
Ханкайский МО	90,0	86,7	82,0	88,8	67,9	81,6	87,5	85,3	91,2
Надеждинский МР	84,2	72,4	68,7	86,6	61,1	75,9	74,1	85,4	89,9
Лесозаводский ГО	75,7	81,4	80,0	71,5	63,5	75,8	84,1	84,1	88,6
Хорольский МО	90,7	86,9	90,5	85,0	66,4	79,5	81,7	86,5	87,8
Спасский МР	85,0	74,6	83,7	83,7	65,6	70,1	79,4	73,9	87,0
Тернейский МО	82,6	78,4	83,2	82,2	69,1	71,5	81,9	80,0	86,7
Арсеньевский ГО	79,4	76,2	80,0	82,4	68,8	70,4	77,7	85,6	86,6
Хасанский МО	82,4	77,4	78,0	80,0	61,0	70,6	79,1	74,3	86,5
Партизанский МО	89,3	82,2	80,8	81,0	61,0	78,9	80,0	84,0	86,4
Ольгинский МО	75,0	80,0	81,5	82,7	65,0	76,8	79,2	86,0	86,0
ГО Большой Камень	84,8	73,8	79,8	78,4	75,9	66,3	73,9	75,3	86,0
Михайловский МО	80,7	69,3	86,0	78,2	67,8	80,4	79,4	74,3	85,9
Лазовский МО	78,6	88,0	71,2	81,8	67,0	77,8	83,7	79,4	85,7
Дальнегорский ГО	74,5	83,5	80,8	81,8	72,1	72,1	78,2	78,7	85,4
Пограничный МО	89,9	88,6	82,4	89,4	73,1	79,4	79,2	89,7	85,3
Уссурийский ГО	76,3	81,2	87,5	81,4	66,1	72,9	79,6	84,0	85,2
ГО Спасск-Дальний	85,4	81,0	78,3	76,9	57,9	73,7	75,8	72,6	84,5
Партизанский ГО	78,2	76,7	76,7	78,8	76,6	76,2	72,7	76,4	84,3
Артемовский ГО	78,1	79,0	85,7	78,6	70,4	78,6	75,9	87,0	83,3
ГО ЗАТО Фокино	81,7	71,3	81,0	85,0	64,6	79,9	85,0	82,1	83,3
Октябрьский МО	81,0	76,3	85,0	85,0	65,0	74,7	75,0	83,8	82,4
Яковлевский МО	83,7	83,9	78,2	80,7	71,3	81,3	82,7	80,3	82,0
Пожарский МО	84,4	84,5	81,1	80,7	74,4	75,6	78,1	76,0	81,3
Чугуевский МО	90,6	77,8	86,0	83,7	67,0	81,9	77,5	85,9	80,3
Черниговский МО	90,3	78,5	85,7	86,7	62,1	82,4	81,8	86,7	80,0
Дальнереченский МР	88,7	73,9	80,2	88,9	74,4	76,9	74,1	83,3	80,0
Кировский МР	86,8	80,2	80,0	80,7	59,0	75,0	87,6	82,4	79,4
Шкотовский МО	85,4	78,0	79,0	83,8	74,2	80,1	83,1	86,1	79,2
Кавалеровский МО	76,9	79,4	75,2	80,6	66,0	75,0	76,3	75,0	79,2
Владивостокский ГО	75,1	74,5	63,7	77,1	61,3	73,5	73,8	76,7	78,8
Находкинский ГО	81,9	70,0	75,0	77,7	72,8	80,9	73,3	83,5	78,6
Анучинский МО	81,2	78,7	81,1	83,7	78,8	80,0	86,1	85,5	77,4
Дальнереченский ГО	91,2	84,8	83,0	76,2	76,3	83,8	81,3	60,0	77,3
Красноармейский МО	86,2	77,8	82,5	75,7	77,5	81,4	77,5	79,4	74,6
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	79,7	77,2	76,9	78,7	80,1	76,8	79,0	80,7	82,7

Табл. 17. Уровень доверия Президенту Российской Федерации, I квартал 2024, %

Муниципальное образование	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Полностью не доверяю	Затруднились ответить	Общий итог	В целом, доверяют	В целом, не доверяют	Дельта
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА									
Лесозаводский ГО	54,5	34,1	2,3	6,8	2,3	100,0	88,6	9,1	79,5
Арсеньевский ГО	49,5	37,1	6,2	5,2	2,1	100,0	86,6	11,3	75,3
ГО Большой Камень	54,8	31,2	6,5	4,3	3,2	100,0	86,0	10,8	75,2
Дальнегорский ГО	49,4	36,0	7,9	4,5	2,2	100,0	85,4	12,4	73,0
Уссурийский ГО	51,0	34,2	9,5	3,7	1,6	100,0	85,2	13,2	72,0
ГО Спасск-Дальний	56,0	28,6	4,8	7,1	3,6	100,0	84,5	11,9	72,6
Партизанский ГО	53,9	30,3	10,1	4,5	1,1	100,0	84,3	14,6	69,7
Артемовский ГО	53,7	29,6	8,0	4,3	4,3	100,0	83,3	12,3	71,0
ГО ЗАТО Фокино	52,6	30,8	5,1	9,0	2,6	100,0	83,3	14,1	69,2
Владивостокский ГО	46,9	31,9	10,1	7,3	3,7	100,0	78,8	17,5	61,3
Находкинский ГО	48,9	29,7	9,3	7,7	4,4	100,0	78,6	17,0	61,6
Дальнереченский ГО	38,7	38,7	13,3	6,7	2,7	100,0	77,3	20,0	57,3
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ									
Ханкайский МО	73,5	17,6	1,5	4,4	2,9	100,0	91,2	5,9	85,3
Надеждинский МР	67,4	22,5	2,2	6,7	1,1	100,0	89,9	9,0	80,9
Хорольский МО	59,5	28,4	6,8	4,1	1,4	100,0	87,8	10,8	77,0
Спасский МР	63,8	23,2	7,2	2,9	2,9	100,0	87,0	10,1	76,9
Тернейский МО	58,3	28,3	5,0	6,7	1,7	100,0	86,7	11,7	75,0
Хасанский МО	52,7	33,8	4,1	6,8	2,7	100,0	86,5	10,8	75,7
Партизанский МО	51,9	34,6	3,7	6,2	3,7	100,0	86,4	9,9	76,5
Ольгинский МО	57,9	28,1	8,8	5,3	0,0	100,0	86,0	14,0	72,0
Михайловский МО	62,8	23,1	2,6	10,3	1,3	100,0	85,9	12,8	73,1
Лазовский МО	55,6	30,2	6,3	6,3	1,6	100,0	85,7	12,7	73,0
Пограничный МО	66,2	19,1	2,9	5,9	5,9	100,0	85,3	8,8	76,5
Октябрьский МО	70,3	12,2	8,1	6,8	2,7	100,0	82,4	14,9	67,5
Яковлевский МО	60,7	21,3	4,9	8,2	4,9	100,0	82,0	13,1	68,9
Пожарский МО	49,3	32,0	10,7	4,0	4,0	100,0	81,3	14,7	66,6
Чугуевский МО	60,6	19,7	5,6	11,3	2,8	100,0	80,3	16,9	63,4
Дальнереченский МР	61,7	18,3	11,7	6,7	1,7	100,0	80,0	18,3	61,7
Черниговский МО	57,3	22,7	6,7	6,7	6,7	100,0	80,0	13,3	66,7
Кировский МР	55,9	23,5	10,3	10,3	0,0	100,0	79,4	20,6	58,8
Кавалеровский МО	50,0	29,2	13,9	6,9	0,0	100,0	79,2	20,8	58,4
Шкотовский МО	65,3	13,9	8,3	9,7	2,8	100,0	79,2	18,1	61,1
Анучинский МО	51,6	25,8	9,7	9,7	3,2	100,0	77,4	19,4	58,0
Красноармейский МО	50,8	23,8	6,3	11,1	7,9	100,0	74,6	17,5	57,1
Интегральный показатель	54,0	28,7	7,7	6,6	3,0	100,0	82,7	14,3	68,4

3.2 Уровень доверия губернатору Приморского края

Табл. 18. Динамика уровня доверия населения Губернатору Приморского края, %¹⁰

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ ГУБЕРНАТОРУ ПК								
	2022 г.			2023 г.				2024 г.	
	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.
ГО ЗАТО Фокино	69,2	68,6	72,3	70,6	64,6	69,5	81,9	79,0	86,7
Ханкайский МО	62,5	65,8	69,0	74,4	67,9	72,4	79,4	77,4	85,1
Хорольский МО	75,4	69,3	78,3	67,5	66,4	65,0	71,6	75,9	84,9
Арсеньевский ГО	73,4	77,3	78,8	75,8	68,8	71,1	76,2	82,7	84,7
Партизанский ГО	68,5	65,0	71,5	70,9	76,6	66,9	62,0	70,8	80,3
Михайловский МО	69,6	70,4	74,0	66,9	67,8	64,4	66,3	70,7	78,9
Кавалеровский МО	65,7	66,0	65,8	66,3	66,0	72,5	60,7	73,4	77,3
Ольгинский МО	59,2	64,6	77,5	60,0	65,0	59,6	65,8	62,2	77,3
Пожарский МО	78,7	64,2	79,2	76,3	74,4	81,3	79,4	77,2	77,2
Артемовский ГО	64,8	72,9	77,2	68,6	70,4	75,8	56,8	75,6	76,1
Шкотовский МО	70,2	71,0	69,7	70,7	74,2	75,2	68,2	77,8	75,9
Красноармейский МО	71,0	60,5	74,7	71,2	77,5	76,4	75,0	81,1	75,5
Яковлевский МО	67,4	67,9	78,2	70,6	71,3	77,5	75,4	83,0	75,0
ГО Большой Камень	71,5	64,5	72,8	62,4	75,9	66,9	64,2	76,6	73,6
Чугуевский МО	72,5	55,5	74,8	71,9	67,0	78,8	78,2	73,2	73,5
Лесозаводский ГО	57,6	60,3	64,8	68,5	63,5	73,5	73,8	67,6	72,9
Октябрьский МО	67,3	55,5	67,0	75,0	65,0	62,3	61,2	75,4	72,2
Партизанский МО	74,4	66,6	69,9	67,0	61,0	66,1	68,2	79,0	71,2
Пограничный МО	79,7	69,3	75,5	81,9	73,1	69,7	70,9	76,0	70,7
Дальнегорский ГО	67,9	67,6	60,6	67,3	72,1	71,5	73,3	63,8	70,5
ГО Спасск-Дальний	76,4	69,8	76,6	63,0	57,9	68,1	69,1	75,0	70,0
Дальнереченский МР	72,4	63,0	67,9	78,0	74,4	83,3	74,2	71,1	70,0
Анучинский МО	71,2	60,3	73,2	71,8	78,8	77,1	75,7	86,7	68,9
Надеждинский МР	59,4	63,8	50,5	67,9	61,1	59,6	61,9	83,0	68,1
Черниговский МО	74,0	65,0	79,8	80,6	62,1	68,8	69,2	72,9	66,7
Спасский МР	67,4	51,4	75,0	67,5	65,6	62,4	68,8	71,7	66,7
Дальнереченский ГО	73,1	73,6	79,0	61,9	76,3	75,4	75,7	56,3	66,1
Владивостокский ГО	63,9	64,7	56,4	69,3	61,3	64,9	63,1	64,8	64,1
Уссурийский ГО	63,4	69,7	66,6	66,3	66,1	57,3	64,3	73,2	63,7
Находкинский ГО	66,9	55,9	65,0	73,7	72,8	68,4	61,8	76,2	63,5
Кировский МР	70,7	75,0	66,0	63,1	59,0	77,3	82,0	68,0	63,5
Лазовский МО	60,8	79,2	57,6	65,0	67,0	61,1	74,2	67,7	63,3
Тернейский МО	61,4	66,6	68,7	65,8	69,1	60,6	71,3	61,7	60,5
Хасанский МО	67,6	52,9	63,0	63,1	61,0	61,9	62,9	59,6	57,4
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	66,6	66,1	66,4	67,3	68,3	69,2	69,6	71,8	70,3

¹⁰Красным цветом выделены муниципальные образования, где зафиксировано снижение рейтинга доверия, желтым показаны муниципальные образования, в которых ситуация существенно не изменилась, зеленым – те, в которых зафиксирован рост доверия.

Табл. 19. Уровень доверия Губернатору Приморского края, %

Муниципальное образование	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Полностью не доверяю	Затруднились ответить	Общий итог	В целом, доверяют	В целом, не доверяют	Дельта
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА									
ГО ЗАТО Фокино	30,0	56,7	6,7	5,0	1,7	100,0	86,7	11,7	75,0
Арсеньевский ГО	19,4	65,3	9,7	4,2	1,4	100,0	84,7	13,9	70,8
Партизанский ГО	28,2	52,1	14,1	5,6	0,0	100,0	80,3	19,7	60,6
Артемовский ГО	24,8	51,3	9,4	9,4	5,1	100,0	76,1	18,8	57,3
ГО Большой Камень	27,8	45,8	11,1	9,7	5,6	100,0	73,6	20,8	52,8
Лесозаводский ГО	24,3	48,6	20,0	5,7	1,4	100,0	72,9	25,7	47,2
Дальнегорский ГО	24,6	45,9	13,1	13,1	3,3	100,0	70,5	26,2	44,3
ГО Спасск-Дальний	31,7	38,3	15,0	8,3	6,7	100,0	70,0	23,3	46,7
Дальнереченский ГО	21,0	45,2	21,0	8,1	4,8	100,0	66,1	29,0	37,1
Владивостокский ГО	20,5	43,6	20,3	10,9	4,8	100,0	64,1	31,2	32,9
Уссурийский ГО	17,0	46,8	21,6	8,8	5,8	100,0	63,7	30,4	33,3
Находкинский ГО	26,3	37,2	18,2	9,5	8,8	100,0	63,5	27,7	35,8
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ									
Ханкайский МО	23,4	61,7	2,1	4,3	8,5	100,0	85,1	6,4	78,7
Хорольский МО	35,8	49,1	9,4	5,7	0,0	100,0	84,9	15,1	69,8
Михайловский МО	42,1	36,8	7,0	12,3	1,8	100,0	78,9	19,3	59,6
Кавалеровский МО	22,7	54,5	15,2	7,6	0,0	100,0	77,3	22,7	54,6
Ольгинский МО	40,9	36,4	6,8	6,8	9,1	100,0	77,3	13,6	63,7
Пожарский МО	35,1	42,1	15,8	0,0	7,0	100,0	77,2	15,8	61,4
Шкотовский МО	33,3	42,6	3,7	9,3	11,1	100,0	75,9	13,0	62,9
Красноармейский МО	24,5	51,0	10,2	4,1	10,2	100,0	75,5	14,3	61,2
Яковлевский МО	40,0	35,0	2,5	20,0	2,5	100,0	75,0	22,5	52,5
Чугуевский МО	42,9	30,6	10,2	14,3	2,0	100,0	73,5	24,5	49,0
Октябрьский МО	24,1	48,1	11,1	9,3	7,4	100,0	72,2	20,4	51,8
Партизанский МО	32,2	39,0	18,6	3,4	6,8	100,0	71,2	22,0	49,2
Пограничный МО	34,1	36,6	7,3	2,4	19,5	100,0	70,7	9,8	60,9
Дальнереченский МР	22,5	47,5	22,5	7,5	0,0	100,0	70,0	30,0	40,0
Анучинский МО	26,7	42,2	17,8	4,4	8,9	100,0	68,9	22,2	46,7
Надеждинский МР	26,1	42,0	13,0	10,1	8,7	100,0	68,1	23,2	44,9
Спасский МР	40,0	26,7	17,8	4,4	11,1	100,0	66,7	22,2	44,5
Черниговский МО	23,3	43,3	15,0	11,7	6,7	100,0	66,7	26,7	40,0
Кировский МР	9,6	53,8	17,3	15,4	3,8	100,0	63,5	32,7	30,8
Лазовский МО	26,7	36,7	5,0	26,7	5,0	100,0	63,3	31,7	31,6
Тернейский МО	23,7	36,8	23,7	13,2	2,6	100,0	60,5	36,8	23,7
Хасанский МО	16,7	40,7	18,5	16,7	7,4	100,0	57,4	35,2	22,2
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	25,6	44,7	15,0	9,4	5,4	100,0	70,3	24,3	46,0

Табл. 20. Оценка деятельности Губернатора Приморского края, %

Муниципальное образование	Хорошо	Скорее хорошо	Скорее плохо	Плохо	Затруднились ответить	Общий итог	В целом, позитивная	В целом, негативная	Дельта
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА									
Арсеньевский ГО	41,7	48,6	6,9	2,8	0,0	100,0	90,3	9,7	80,6
ГО ЗАТО Фокино	51,7	31,7	5,0	3,3	8,3	100,0	83,3	8,3	75,0
Артемовский ГО	37,6	44,4	8,5	3,4	6,0	100,0	82,1	12,0	70,1
Партизанский ГО	38,0	42,3	11,3	7,0	1,4	100,0	80,3	18,3	62,0
ГО Большой Камень	37,5	40,3	5,6	2,8	13,9	100,0	77,8	8,3	69,5
Дальнегорский ГО	29,5	45,9	14,8	6,6	3,3	100,0	75,4	21,3	54,1
Находкинский ГО	38,0	35,0	9,5	5,1	12,4	100,0	73,0	14,6	58,4
Уссурийский ГО	25,7	46,2	12,9	8,8	6,4	100,0	71,9	21,6	50,3
Владивостокский ГО	31,7	39,4	13,0	8,2	7,6	100,0	71,1	21,2	49,9
ГО Спасск-Дальний	38,3	31,7	11,7	8,3	10,0	100,0	70,0	20,0	50,0
Лесозаводский ГО	22,9	42,9	12,9	14,3	7,1	100,0	65,7	27,1	38,6
Дальнереченский ГО	33,9	29,0	29,0	4,8	3,2	100,0	62,9	33,9	29,0
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ									
Ханкайский МО	40,4	44,7	4,3	4,3	6,4	100,0	85,1	8,5	76,6
Пожарский МО	35,1	49,1	1,8	7,0	7,0	100,0	84,2	8,8	75,4
Шкотовский МО	44,4	37,0	5,6	7,4	5,6	100,0	81,5	13,0	68,5
Анучинский МО	37,8	42,2	13,3	2,2	4,4	100,0	80,0	15,6	64,4
Дальнереченский МР	25,0	55,0	5,0	7,5	7,5	100,0	80,0	12,5	67,5
Ольгинский МО	43,2	36,4	4,5	4,5	11,4	100,0	79,5	9,1	70,4
Хорольский МО	43,4	35,8	9,4	3,8	7,5	100,0	79,2	13,2	66,0
Пограничный МО	31,7	46,3	2,4	2,4	17,1	100,0	78,0	4,9	73,1
Кавалеровский МО	34,8	42,4	15,2	7,6	0,0	100,0	77,3	22,7	54,6
Красноармейский МО	44,9	30,6	4,1	8,2	12,2	100,0	75,5	12,2	63,3
Яковлевский МО	42,5	32,5	7,5	7,5	10,0	100,0	75,0	15,0	60,0
Партизанский МО	57,6	16,9	10,2	3,4	11,9	100,0	74,6	13,6	61,0
Спасский МР	46,7	26,7	11,1	4,4	11,1	100,0	73,3	15,6	57,7
Михайловский МО	40,4	31,6	10,5	7,0	10,5	100,0	71,9	17,5	54,4
Черниговский МО	28,3	43,3	6,7	8,3	13,3	100,0	71,7	15,0	56,7
Надеждинский МР	27,5	42,0	8,7	10,1	11,6	100,0	69,6	18,8	50,8
Чугуевский МО	36,7	32,7	12,2	12,2	6,1	100,0	69,4	24,5	44,9
Октябрьский МО	37,0	29,6	7,4	7,4	18,5	100,0	66,7	14,8	51,9
Лазовский МО	33,3	31,7	18,3	5,0	11,7	100,0	65,0	23,3	41,7
Хасанский МО	31,5	33,3	18,5	7,4	9,3	100,0	64,8	25,9	38,9
Кировский МР	28,8	34,6	9,6	15,4	11,5	100,0	63,5	25,0	38,5
Тернейский МО	34,2	23,7	18,4	21,1	2,6	100,0	57,9	39,5	18,4
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	35,4	38,5	10,8	7,1	8,2	100,0	73,9	18,0	55,9

3.3 Отношение населения Приморского края к деятельности глав ОМСУ

Табл. 21 Уровень узнаваемости Глав ОМСУ в возглавляемых ими муниципальных округах и районах, и городских округах, %

Муниципальное образование	Знают, дали верный ответ (Фамилия написана в карточке)	Не знают (или назвали неверную фамилию)	Утверждают, что знают, но фамилию назвать не смогли
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА			
Дальнереченский ГО	85,3	12,0	2,7
Дальнегорский ГО	66,3	23,6	10,1
Лесозаводский ГО	61,4	35,2	3,4
Артемовский ГО	58,6	20,4	21,0
ГО ЗАТО Фокино	56,4	33,3	10,3
Уссурийский ГО	51,9	35,4	12,8
ГО Спасск-Дальний	50,0	27,4	22,6
Партизанский ГО	47,2	44,9	7,9
Арсеньевский ГО	39,2	45,4	15,5
Владивостокский ГО	27,9	47,2	24,9
Находкинский ГО	27,5	58,8	13,7
ГО Большой Камень	15,1	61,3	23,7
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ			
Лазовский МО	93,7	6,3	0,0
Кавалеровский МО	77,8	11,1	11,1
Хорольский МО	77,0	13,5	9,5
Пожарский МО	65,3	21,3	13,3
Ольгинский МО	61,4	19,3	19,3
Анучинский МО	61,3	29,0	9,7
Красноармейский МО	58,7	22,2	19,0
Яковлевский МО	52,5	34,4	13,1
Ханкайский МО	50,0	29,4	20,6
Октябрьский МО	47,3	33,8	18,9
Тернейский МО	46,7	38,3	15,0
Черниговский МО	46,7	45,3	8,0
Кировский МР	39,7	41,2	19,1
Дальнереченский МР	38,3	46,7	15,0
Пограничный МО	38,2	54,4	7,4
Хасанский МО	35,1	54,1	10,8
Чугуевский МО	33,8	60,6	5,6
Михайловский МО	33,3	57,7	9,0
Шкотовский МО	33,3	58,3	8,3
Спасский МР	26,1	58,0	15,9
Партизанский МО	14,8	67,9	17,3
Надеждинский МР	14,6	71,9	13,5
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	43,9	40,7	15,4

Табл. 22. Динамика уровня доверия населения Главе ОМСУ, %

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	2022 г.			2023 г.				2024 г.	
	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА									
Артёмовский ГО	76,4	73,5	75,8	81,0	78,8	72,1	53,1	86,2	78,9
Арсеньевский ГО	50,0	74,3	60,7	58,0	48,8	32,9	38,5	72,5	71,1
Спасск-Дальний ГО	54,7	79,3	67,6	66,0	73,4	61,7	47,9	50,0	69,0
Владивостокский ГО	51,5	57,4	54,0	51,0	52,5	33,8	21,3	59,8	56,7
Находкинский ГО	38,5	46,9	40,0	45,0	41,5	23,1	17,6	42,9	48,0
ГО Большой Камень	50,4	77,6	70,5	63,0	38,8	5,7	12,1	25,0	42,9
Уссурийский ГО	55,3	66,4	57,9	50,0	56,0	37,8	37,2	40,2	41,3
Дальнегорский ГО	58,1	52,6	49,6	54,0	51,8	59,4	49,1	85,7	39,0
ГО ЗАТО Фокино	63,4	58,6	60,0	46,0	56,4	33,5	44,4	47,1	38,6
Партизанский ГО	51,3	48,7	39,6	49,0	49,5	27,9	24,7	47,7	38,1
Дальнереченский ГО	52,7	65,0	63,1	61,0	65,7	45,8	46,9	42,2	37,5
Лесозаводский ГО	43,1	44,8	46,4	47,0	50,7	37,1	42,1	42,0	27,8
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ									
Чугуевский МО	73,8	49,0	60,2	60,0	67,3	66,9	52,5	77,1	83,3
Яковлевский МО	57,3	68,5	60,7	67,0	70,9	41,3	32,7	90,3	81,3
Пограничный МО	77,4	71,4	81,7	74,0	70,2	41,8	51,0	84,0	76,9
Ханкайский МО	82,3	76,1	78,7	84,0	75,7	63,2	64,4	81,6	76,5
Хорольский МО	75,7	77,3	82,4	76,0	61,3	63,2	76,1	81,4	75,4
Анучинский МО	62,6	59,7	77,1	63,0	68,3	46,4	45,2	83,3	73,7
Михайловский МО	70,0	72,2	65,3	60,0	63,0	41,7	32,5	69,6	69,2
Красноармейский МО	76,3	70,1	84,3	79,0	79,7	70,2	70,0	90,5	67,6
Пожарский МО	76,5	72,3	85,4	83,0	72,0	72,5	63,1	51,2	67,3
Спасский МР	51,0	64,0	50,0	42,0	52,9	16,2	10,6	63,6	66,7
Кавалеровский МО	50,0	54,4	48,3	42,0	47,1	31,9	27,5	51,1	64,3
Ольгинский МО	41,1	44,0	45,7	33,0	48,4	52,3	48,3	57,9	62,9
Тернейский МО	61,3	60,2	64,8	59,0	64,0	46,7	53,8	41,0	60,7
Партизанский МО	26,2	31,6	54,6	44,0	16,7	12,8	14,1	33,3	58,3
Надеждинский МР	45,2	51,2	51,8	47,0	73,2	19,4	19,0	80,0	53,8
Лазовский МО	67,0	67,5	42,7	42,0	66,3	43,3	61,9	50,0	52,5
Шкотовский МО	44,3	50,0	32,5	44,0	37,8	18,6	14,4	50,0	50,0
Черниговский МО	60,8	49,4	68,7	70,0	50,0	51,2	41,5	65,9	48,6
Октябрьский МО	65,4	67,2	65,3	68,0	52,1	42,6	41,9	57,6	48,6
Дальнереченский МР	77,0	67,0	65,5	69,0	67,1	63,0	45,5	55,2	30,4
Кировский МР	34,4	40,8	34,7	39,0	32,8	27,3	61,8	35,7	29,6
Хасанский МО	47,3	31,5	51,2	35,0	35,8	10,0	13,5	52,4	11,5

Табл. 23. Уровень доверия Главе ОМСУ, 2 квартал, %

Муниципальное образование	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Полностью не доверяю	Затруднились ответить	Общий итог	В целом, доверяют	В целом, не доверяют	Дельта
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА									
Артемовский ГО	37,9	41,1	10,5	4,2	6,3	100,0	78,9	14,7	64,2
Арсеньевский ГО	21,1	50,0	7,9	18,4	2,6	100,0	71,1	26,3	44,8
ГО Спасск-Дальний	31,0	38,1	16,7	14,3	0,0	100,0	69,0	31,0	38,0
Владивостокский ГО	16,0	40,6	24,6	12,3	6,4	100,0	56,7	36,9	19,8
Находкинский ГО	18,0	30,0	20,0	18,0	14,0	100,0	48,0	38,0	10,0
ГО Большой Камень	0,0	42,9	35,7	21,4	0,0	100,0	42,9	57,1	-14,2
Уссурийский ГО	9,5	31,7	27,0	28,6	3,2	100,0	41,3	55,6	-14,3
Дальнегорский ГО	10,2	28,8	27,1	30,5	3,4	100,0	39,0	57,6	-18,6
ГО ЗАТО Фокино	13,6	25,0	29,5	29,5	2,3	100,0	38,6	59,1	-20,5
Партизанский ГО	11,9	26,2	21,4	38,1	2,4	100,0	38,1	59,5	-21,4
Дальнереченский ГО	9,4	28,1	31,3	28,1	3,1	100,0	37,5	59,4	-21,9
Лесозаводский ГО	11,1	16,7	20,4	48,1	3,7	100,0	27,8	68,5	-40,7
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ									
Чугуевский МО	54,2	29,2	4,2	4,2	8,3	100,0	83,3	8,3	75,0
Яковлевский МО	40,6	40,6	0,0	12,5	6,3	100,0	81,3	12,5	68,8
Пограничный МО	26,9	50,0	7,7	0,0	15,4	100,0	76,9	7,7	69,2
Ханкайский МО	41,2	35,3	8,8	11,8	2,9	100,0	76,5	20,6	55,9
Хорольский МО	35,1	40,4	14,0	7,0	3,5	100,0	75,4	21,1	54,3
Анучинский МО	21,1	52,6	13,2	10,5	2,6	100,0	73,7	23,7	50,0
Михайловский МО	19,2	50,0	15,4	11,5	3,8	100,0	69,2	26,9	42,3
Красноармейский МО	35,1	32,4	16,2	5,4	10,8	100,0	67,6	21,6	46,0
Пожарский МО	36,7	30,6	22,4	8,2	2,0	100,0	67,3	30,6	36,7
Спасский МР	38,9	27,8	11,1	16,7	5,6	100,0	66,7	27,8	38,9
Кавалеровский МО	21,4	42,9	23,2	12,5	0,0	100,0	64,3	35,7	28,6
Ольгинский МО	28,6	34,3	25,7	11,4	0,0	100,0	62,9	37,1	25,8
Тернейский МО	21,4	39,3	14,3	21,4	3,6	100,0	60,7	35,7	25,0
Партизанский МО	16,7	41,7	25,0	0,0	16,7	100,0	58,3	25,0	33,3
Надеждинский МР	7,7	46,2	38,5	0,0	7,7	100,0	53,8	38,5	15,3
Лазовский МО	15,3	37,3	15,3	23,7	8,5	100,0	52,5	39,0	13,5
Шкотовский МО	16,7	33,3	0,0	16,7	33,3	100,0	50,0	16,7	33,3
Черниговский МО	22,9	25,7	8,6	31,4	11,4	100,0	48,6	40,0	8,6
Октябрьский МО	25,7	22,9	22,9	22,9	5,7	100,0	48,6	45,7	2,9
Дальнереченский МР	13,0	17,4	34,8	34,8	0,0	100,0	30,4	69,6	-39,2
Кировский МР	0,0	29,6	29,6	33,3	7,4	100,0	29,6	63,0	-33,4
Хасанский МО	3,8	7,7	26,9	57,7	3,8	100,0	11,5	84,6	-73,1
Интегральный показатель по краю	20,9	34,6	19,8	19,2	5,4	100,0	55,5	39,0	16,5

Табл. 24. Сводная таблица уровня узнаваемости, оценки работы и уровня доверия Главе ОМСУ, как к персоне, а также сопоставление оценки работы ОМСУ в целом, %

Муниципальное образование	Доверие	Узнаваемость	Оценка	Оценка работы ОМСУ в целом
<i>ГОРОДСКИЕ ОКРУГА</i>				
Арсеньевский ГО	71,1	39,2	68,4	62,9
Артемовский ГО	78,9	58,6	87,4	59,9
Партизанский ГО	38,1	47,2	35,7	57,3
ГО Спасск-Дальний	69,0	50,0	73,8	53,6
Уссурийский ГО	41,3	51,9	44,4	47,7
Владивостокский ГО	56,7	27,9	59,9	46,3
Находкинский ГО	48,0	27,5	50,0	40,1
Дальнегорский ГО	39,0	66,3	35,6	38,2
ГО Большой Камень	42,9	15,1	35,7	36,6
ГО ЗАТО Фокино	38,6	56,4	40,9	35,9
Дальнереченский ГО	37,5	85,3	37,5	34,7
Лесозаводский ГО	27,8	61,4	24,1	25,0
<i>МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ</i>				
Чугуевский МО	83,3	33,8	87,5	74,6
Красноармейский МО	67,6	58,7	73,0	63,5
Анучинский МО	73,7	61,3	65,8	58,1
Пожарский МО	67,3	65,3	69,4	56,0
Ханкайский МО	76,5	50,0	79,4	55,9
Хорольский МО	75,4	77,0	78,9	54,1
Михайловский МО	69,2	33,3	65,4	53,8
Яковлевский МО	81,3	52,5	81,3	52,5
Тернейский МО	60,7	46,7	60,7	51,7
Кавалеровский МО	64,3	77,8	73,2	51,4
Партизанский МО	58,3	14,8	50,0	50,6
Лазовский МО	52,5	93,7	61,0	47,6
Ольгинский МО	62,9	61,4	62,9	47,4
Черниговский МО	48,6	46,7	54,3	46,7
Октябрьский МО	48,6	47,3	57,1	45,9
Спасский МР	66,7	26,1	77,8	44,9
Надеждинский МР	53,8	14,6	53,8	43,8
Дальнереченский МР	30,4	38,3	39,1	43,3
Пограничный МО	76,9	38,2	84,6	41,2
Шкотовский МО	50,0	33,3	58,3	38,9
Хасанский МО	11,5	35,1	7,7	37,8
Кировский МР	29,6	39,7	33,3	32,4
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	55,5	43,9	58,1	48,0

4. ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ К НАЦИОНАЛЬНЫМ ЦЕЛЯМ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Табл. 26. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какой степени вы удовлетворены результатами реализации этих национальных целей в вашем населенном пункте?», %

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворен	Затрудняюсь ответить	Итого удовлетворены	Итого не удовлетворены	Дельта
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА								
Артемовский ГО	16,7	53,1	24,1	3,7	2,5	69,8	27,8	42,0
Арсеньевский ГО	8,2	55,7	29,9	2,1	4,1	63,9	32,0	32,0
Уссурийский ГО	16,9	46,5	28,0	4,9	3,7	63,4	32,9	30,5
Партизанский ГО	12,4	48,3	30,3	9,0	0,0	60,7	39,3	21,3
Владивостокский ГО	11,2	49,4	28,8	6,4	4,2	60,6	35,2	25,4
Находкинский ГО	14,3	42,3	26,4	10,4	6,6	56,6	36,8	19,8
Дальнегорский ГО	11,2	42,7	36,0	9,0	1,1	53,9	44,9	9,0
Большой Камень ГО	6,5	46,2	33,3	8,6	5,4	52,7	41,9	10,8
Спасск-Дальний ГО	9,5	40,5	34,5	8,3	7,1	50,0	42,9	7,1
ЗАТО Фокино ГО	15,4	33,3	38,5	11,5	1,3	48,7	50,0	-1,3
Лесозаводский ГО	9,1	31,8	33,0	25,0	1,1	40,9	58,0	-17,0
Дальнереченский ГО	4,0	33,3	52,0	10,7	0,0	37,3	62,7	-25,3
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ								
Чугуевский МО	26,8	46,5	15,5	9,9	1,4	73,2	25,4	47,9
Хорольский МО	20,3	52,7	16,2	5,4	5,4	73,0	21,6	51,4
Анучинский МО	21,0	48,4	22,6	4,8	3,2	69,4	27,4	41,9
Пожарский МО	18,7	48,0	25,3	8,0	0,0	66,7	33,3	33,3
Михайловский МО	24,4	41,0	17,9	14,1	2,6	65,4	32,1	33,3
Октябрьский МО	14,9	47,3	18,9	12,2	6,8	62,2	31,1	31,1
Красноармейский МО	17,5	44,4	23,8	6,3	7,9	61,9	30,2	31,7
Шкотовский МО	8,3	52,8	27,8	8,3	2,8	61,1	36,1	25,0
Яковлевский МО	23,0	37,7	16,4	19,7	3,3	60,7	36,1	24,6
Пограничный МО	13,2	45,6	23,5	8,8	8,8	58,8	32,4	26,5
Дальнереченский МР	18,3	40,0	26,7	15,0	0,0	58,3	41,7	16,7
Ольгинский МО	12,3	45,6	26,3	10,5	5,3	57,9	36,8	21,1
Ханкайский МО	14,7	42,6	29,4	8,8	4,4	57,4	38,2	19,1
Тернейский МО	10,0	46,7	31,7	10,0	1,7	56,7	41,7	15,0
Надеждинский МР	14,6	40,4	30,3	5,6	9,0	55,1	36,0	19,1
Черниговский МО	10,7	44,0	34,7	6,7	4,0	54,7	41,3	13,3
Хасанский МО	13,5	39,2	33,8	12,2	1,4	52,7	45,9	6,8
Спасский МР	10,1	42,0	29,0	15,9	2,9	52,2	44,9	7,2
Кавалеровский МО	11,1	36,1	41,7	11,1	0,0	47,2	52,8	-5,6
Партизанский МО	16,0	30,9	34,6	8,6	9,9	46,9	43,2	3,7
Кировский МР	11,8	32,4	35,3	17,6	2,9	44,1	52,9	-8,8
Лазовский МО	9,5	27,0	34,9	27,0	1,6	36,5	61,9	-25,4
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	13,6	44,4	29,0	9,2	3,8	58,0	38,2	19,7

5. УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ, ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ ПАРТИЙ

Табл. 28. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Кандидатов от какой партии вы бы, скорее всего, поддержали на ближайших выборах в Думу вашего города/района?», % по строкам

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	ЕДИНАЯ РОССИЯ	КПРФ	ЛДПР	ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ КОММУНИСТЫ РОССИИ	СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	ПАРТИЯ РОСТА	НОВЫЕ ЛЮДИ	Партия РОДИНА	Казачья партия	Самовыдвиженец	Проголосую против всех партий, испорчу бюллетень	Затрудняюсь ответить	Не пойду на выборы	
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА														
Арсеньевский ГО	62,9	10,3	9,3	2,1	0,0	2,1	0,0	1,0	0,0	0,0	2,1	5,2	5,2	
Артемовский ГО	54,3	3,7	8,6	2,5	0,0	0,6	0,6	3,1	0,0	1,2	2,5	11,1	10,5	
Владивостокский ГО	42,8	10,3	9,0	1,9	1,2	3,3	0,6	3,0	0,1	1,3	4,8	12,1	4,9	
Большой Камень ГО	51,6	8,6	6,5	2,2	0,0	3,2	0,0	1,1	0,0	0,0	3,2	15,1	6,5	
ГО ЗАТО Фокино	48,7	5,1	12,8	0,0	2,6	3,8	0,0	2,6	1,3	0,0	1,3	16,7	2,6	
Спасск-Дальний ГО	47,6	7,1	7,1	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	3,6	22,6	7,1	
Дальнегорский ГО	44,9	7,9	13,5	3,4	0,0	2,2	1,1	1,1	1,1	0,0	4,5	10,1	5,6	
Дальнереченский ГО	45,3	22,7	9,3	5,3	1,3	6,7	0,0	0,0	0,0	1,3	2,7	2,7	2,7	
Лесозаводский ГО	63,6	9,1	6,8	2,3	1,1	2,3	0,0	0,0	0,0	1,1	1,1	0,0	9,1	
Находкинский ГО	40,1	7,7	9,9	4,4	0,5	0,5	0,0	3,3	0,5	1,1	2,7	17,6	9,3	
Партизанский ГО	57,3	5,6	13,5	0,0	0,0	1,1	1,1	0,0	1,1	4,5	1,1	3,4	11,2	
Уссурийский ГО	50,6	8,6	9,5	0,8	0,4	1,2	0,4	4,1	0,4	1,2	4,1	1,6	12,8	
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ														
Анучинский МО	51,6	1,6	11,3	0,0	3,2	1,6	0,0	3,2	1,6	3,2	4,8	4,8	9,7	
Дальнереченский МР	48,3	11,7	16,7	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	15,0	1,6	
Кавалеровский МО	58,3	11,1	8,3	0,0	1,4	6,9	0,0	8,3	0,0	1,4	4,2	0,0	0,0	
Кировский МР	52,9	5,9	4,4	4,4	0,0	2,9	0,0	1,5	0,0	1,5	1,5	0,0	22,1	
Красноармейский МО	52,4	11,1	17,5	0,0	0,0	1,6	0,0	1,6	0,0	0,0	1,6	0,0	9,5	
Лазовский МО	46,0	9,5	11,1	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	3,2	22,2	
Михайловский МО	57,7	9,0	7,7	3,8	1,3	2,6	0,0	1,3	1,6	1,3	2,6	2,6	6,4	
Надеждинский МР	41,6	9,0	11,2	4,5	0,0	1,1	0,0	1,1	1,6	0,0	3,4	0,0	20,2	
Октябрьский МО	52,7	12,2	10,8	1,4	0,0	1,4	0,0	1,4	0,0	0,0	1,4	1,4	12,2	
Ольгинский МО	49,1	14,0	5,3	1,8	3,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	7,0	14,0	
Партизанский МО	49,4	6,2	13,6	4,9	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	1,2	3,7	17,3	
Пограничный МО	55,9	8,8	7,4	0,0	0,0	1,5	0,0	4,4	0,0	0,0	4,4	1,5	14,7	
Пожарский МО	48,0	5,3	14,7	0,0	1,3	5,3	1,3	5,3	0,0	0,0	1,3	1,3	10,7	
Спасский МР	43,5	5,8	13,0	1,4	1,4	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	4,3	1,4	17,4	
Тернейский МО	58,3	3,3	11,7	0,0	3,3	3,3	0,0	0,0	0,0	1,7	3,3	5,0	3,3	
Ханкайский МО	57,4	7,4	11,8	0,0	0,0	1,5	0,0	1,5	0,0	0,0	1,5	1,5	13,2	
Хасанский МО	56,8	9,5	9,5	2,7	4,1	0,0	0,0	2,7	0,0	0,0	0,0	6,8	6,8	
Хорольский МО	54,1	10,8	10,8	2,7	0,0	0,0	0,0	4,1	0,0	1,4	2,7	4,1	6,8	
Черниговский МО	38,7	13,3	10,7	4,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	1,3	4,0	2,7	17,3	
Чугуевский МО	54,9	8,5	9,9	4,2	1,4	0,0	0,0	1,4	1,6	1,4	1,4	4,2	8,5	
Шкотовский МО	45,8	9,7	8,3	2,8	0,0	1,4	0,0	1,4	0,0	1,4	11,1	4,2	6,9	
Яковлевский МО	67,2	4,9	6,6	1,6	0,0	1,6	1,6	3,3	0,0	0,0	6,6	3,3	1,6	
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	49,7	8,8	9,9	2,1	0,9	2,0	0,3	2,2	0,3	0,9	3,1	2,8	11,9	

Табл. 29. Распределение ответов респондентов на вопрос: «За кандидатов от какой партии вы бы не проголосовали ни при каких условиях??», % по строкам

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ	ЕДИНАЯ РОССИЯ	КПРФ	ЛДПР	ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ	КОММУНИСТЫ РОССИИ	СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	ПАРТИЯ РОСТА	НОВЫЕ ЛЮДИ	Партия РОДИНА	Казачья партия	Самовыдвиженец	Затрудняюсь ответить
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА												
Арсеньевский ГО	15,5	23,7	21,6	21,6	25,8	18,6	25,8	24,7	19,6	30,9	25,8	21,6
Артемовский ГО	13,6	17,9	14,8	11,7	13,6	8,0	13,0	14,8	11,1	16,0	18,5	31,5
Владивостокский ГО	20,6	21,2	18,4	14,0	14,9	11,0	13,3	17,2	11,9	16,4	14,2	27,8
ГО Большой Камень	11,8	20,4	22,6	11,8	16,1	12,9	16,1	12,9	10,8	12,9	12,9	39,8
ГО ЗАТО Фокино	24,4	24,4	16,7	9,0	7,7	6,4	11,5	12,8	9,0	14,1	6,4	17,9
ГО Спасск-Дальний	17,9	17,9	9,5	2,4	6,0	6,0	4,8	6,0	6,0	9,5	7,1	50,0
Дальнегорский ГО	22,5	24,7	22,5	15,7	20,2	13,5	16,9	29,2	18,0	16,9	23,6	16,9
Дальнереченский ГО	34,7	22,7	26,7	26,7	32,0	22,7	40,0	46,7	34,7	36,0	44,0	9,3
Лесозаводский ГО	18,2	19,3	13,6	5,7	10,2	6,8	6,8	14,8	5,7	8,0	14,8	14,8
Находкинский ГО	16,5	16,5	9,9	7,1	6,6	5,5	8,2	11,0	5,5	9,9	7,7	46,2
Партизанский ГО	22,5	38,2	25,8	30,3	40,4	30,3	38,2	51,7	39,3	38,2	37,1	11,2
Уссурийский ГО	12,8	18,5	15,2	11,5	13,6	11,5	15,6	20,2	12,8	19,8	19,3	24,7
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА / РАЙОНЫ												
Анучинский МО	17,7	21,0	30,6	14,5	15,0	11,3	11,3	17,7	12,9	16,1	19,4	21,0
Дальнереченский МР	20,0	28,3	30,0	23,3	23,6	23,3	28,3	25,0	25,0	26,7	25,0	30,0
Кавалеровский МО	23,6	19,4	13,9	15,3	23,5	15,3	29,2	36,1	20,8	29,2	37,5	2,8
Кировский МР	5,9	25,0	13,2	2,9	12,7	2,9	5,9	2,9	0,0	7,4	11,8	33,8
Красноармейский МО	22,2	22,2	22,2	17,5	15,9	15,9	19,0	25,4	15,9	19,0	17,5	31,7
Лазовский МО	17,5	25,4	23,8	23,8	21,8	22,2	30,2	34,9	23,8	22,2	19,0	23,8
Михайловский МО	12,8	20,5	19,2	12,8	11,2	10,3	12,8	16,7	9,0	11,5	16,7	17,9
Надеждинский МР	19,1	25,8	19,1	15,7	20,3	13,5	15,7	15,7	13,5	14,6	14,6	41,6
Октябрьский МО	16,2	18,9	18,9	14,9	17,5	10,8	13,5	12,2	9,5	9,5	9,5	41,9
Ольгинский МО	19,3	15,8	19,3	10,5	9,9	14,0	19,3	14,0	10,5	19,3	19,3	24,6
Партизанский МО	14,8	25,9	21,0	14,8	14,7	11,1	14,8	17,3	13,6	17,3	17,3	34,6
Пограничный МО	5,9	5,9	10,3	4,4	4,0	4,4	8,8	14,7	10,3	8,8	5,9	47,1
Пожарский МО	13,3	26,7	13,3	10,7	15,9	9,3	13,3	18,7	13,3	16,0	18,7	36,0
Спасский МР	15,9	14,5	7,2	4,3	10,0	4,3	8,7	13,0	4,3	11,6	7,2	46,4
Тернейский МО	11,7	18,3	20,0	8,3	7,4	10,0	11,7	18,3	13,3	13,3	20,0	31,7
Ханкайский МО	4,4	23,5	11,8	5,9	12,2	4,4	8,8	10,3	5,9	5,9	8,8	50,0
Хасанский МО	23,0	16,2	21,6	5,4	9,5	4,1	9,5	12,2	5,4	10,8	9,5	21,6
Хорольский МО	13,5	21,6	16,2	12,2	12,0	9,5	10,8	12,2	12,2	16,2	17,6	39,2
Черниговский МО	16,0	8,0	14,7	5,3	8,5	2,7	6,7	13,3	8,0	8,0	14,7	41,3
Чугуевский МО	19,7	23,9	22,5	15,5	20,8	16,9	21,1	21,1	18,3	21,1	28,2	14,1
Шкотовский МО	13,9	6,9	6,9	6,9	8,2	1,4	8,3	8,3	8,3	11,1	8,3	41,7
Яковлевский МО	16,4	14,8	23,0	11,5	0,5	11,5	14,8	18,0	11,5	16,4	14,8	24,6
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО КРАЮ	17,3	20,4	17,7	12,6	14,7	11,0	15,0	18,4	12,8	16,5	16,8	29,6

ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ

социально-экономического развития муниципальных образований Приморского края (в соответствии с проектом постановления Правительства Приморского края по оценке эффективности муниципальных образований ПК)

№ п.п.		2023 год					2024 год			
		1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.		1 кв.	2 кв.	-	-
УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ										
	Организация транспортного обслуживания, %									
1	Арсеньевский ГО	82,9	82,5	60,0	80,8		72,2	72,2	-	-
2	Артёмовский ГО	80,1	78,5	51,3	71,0		64,2	70,4	-	-
3	Большой Камень ГО	61,1	65,5	55,3	35,8		51,6	51,6	-	-
4	Владивостокский ГО	67,6	66,1	61,4	54,8		59,7	58,5	-	-
5	Дальнегорский ГО	83,4	75,3	48,2	67,3		64,0	65,2	-	-
6	Дальнереченский ГО	41,6	61,9	57,0	26,3		20,0	17,3	-	-
7	Лесозаводский ГО	32,5	40,3	30,3	14,0		11,4	10,2	-	-
8	Находкинский ГО	53,2	40,6	55,6	35,8		36,8	35,2	-	-
9	Партизанский ГО	52,0	58,0	44,4	42,7		42,7	53,9	-	-
10	Спасск-Дальний ГО	76,7	65,3	25,0	63,0		57,1	52,4	-	-
11	Уссурийский ГО	71,2	69,7	37,9	70,8		56,8	65,0	-	-
12	Фокино, ЗАТО, ГО	74,3	71,7	40,6	45,0		48,7	55,1	-	-
13	Анучинский МО	68,9	79,2	38,9	53,0		59,7	64,5	-	-
14	Дальнереченский МР	56,7	57,7	45,3	50,0		33,3	35,0	-	-
15	Кавалеровский МО	76,8	72,9	21,2	51,9		54,2	59,7	-	-
16	Кировский МР	45,2	45,6	40,6	44,9		19,1	32,4	-	-
17	Красноармейский МО	59,9	60,3	42,9	30,6		25,4	41,3	-	-
18	Лазовский МО	31,0	35,1	33,5	28,6		20,6	20,6	-	-
19	Михайловский МО	64,1	70,4	58,8	39,4		32,1	37,2	-	-
20	Надеждинский МР	55,1	55,3	37,3	32,7		29,2	46,1	-	-
21	Октябрьский МО	56,2	55,5	33,3	36,9		27,0	28,4	-	-
22	Ольгинский МО	28,3	29,0	28,4	20,8		17,5	21,1	-	-
23	Партизанский МО	50,3	53,4	27,2	28,1		40,7	42,0	-	-
24	Пограничный МО	41,8	44,6	37,8	27,1		39,7	38,2	-	-
25	Пожарский МО	68,9	68,3	42,2	49,4		45,3	52,0	-	-
26	Спасский МР	75,0	71,8	46,3	68,8		56,5	43,5	-	-
27	Тернейский МО	57,9	63,2	33,3	54,4		55,0	48,3	-	-
28	Ханкайский МО	45,1	42,3	57,5	38,8		36,8	45,6	-	-
29	Хасанский МО	42,8	41,3	62,3	24,3		23,0	33,8	-	-
30	Хорольский МО	45,5	40,4	62,4	43,1		45,9	37,8	-	-
31	Черниговский МО	54,1	55,1	59,1	44,7		44,0	37,3	-	-
32	Чугуевский МО	70,4	75,2	61,8	59,4		56,3	42,3	-	-
33	Шкотовский МО	52,3	59,3	23,9	43,1		37,5	43,1	-	-
34	Яковлевский МО	58,2	57,2	21,9	41,8		37,7	44,3	-	-

Качество автомобильных дорог, %										
1	Арсеньевский ГО	43,6	41,5	36,2	50,0		59,8	47,4	-	-
2	Артёмовский ГО	58,0	54,3	40,9	56,2		48,1	54,9	-	-
3	Большой Камень ГО	35,1	34,4	34,9	29,7		29,0	31,2	-	-
4	Владивостокский ГО	35,6	36,7	22,6	33,1		35,4	36,4	-	-
5	Дальнегорский ГО	25,3	40,8	30,3	42,4		32,6	21,3	-	-
6	Дальнереченский ГО	24,4	26,5	35,2	46,9		26,7	10,7	-	-
7	Лесозаводский ГО	12,7	19,3	28,8	22,6		17,0	3,4	-	-
8	Находкинский ГО	46,9	28,4	43,6	49,7		48,4	45,6	-	-
9	Партизанский ГО	32,8	43,4	20,9	29,3		28,1	15,7	-	-
10	Спасск-Дальний ГО	27,3	35,0	47,3	50,3		45,2	23,8	-	-
11	Уссурийский ГО	38,0	32,3	25,8	38,7		43,6	22,2	-	-
12	Фокино, ЗАТО, ГО	65,4	52,8	51,2	68,8		60,3	47,4	-	-
13	Анучинский МО	45,6	51,6	42,9	48,7		62,9	38,7	-	-
14	Дальнереченский МР	46,1	50,1	20,5	62,5		33,3	20,0	-	-
15	Кавалеровский МО	34,0	32,5	52,8	38,1		33,3	29,2	-	-
16	Кировский МР	32,1	24,7	30,0	31,5		27,9	20,6	-	-
17	Красноармейский МО	47,5	41,3	37,5	33,1		36,5	19,0	-	-
18	Лазовский МО	11,9	18,4	28,9	15,6		20,6	22,2	-	-
19	Михайловский МО	40,8	47,7	53,8	40,0		57,7	44,9	-	-
20	Надеждинский МР	51,8	53,7	50,9	47,6		65,2	39,3	-	-
21	Октябрьский МО	44,3	35,5	33,5	29,4		50,0	35,1	-	-
22	Ольгинский МО	19,0	22,5	18,9	21,5		12,3	21,1	-	-
23	Партизанский МО	26,6	32,5	38,0	36,3		27,2	17,3	-	-
24	Пограничный МО	44,3	38,8	27,6	41,7		44,1	33,8	-	-
25	Пожарский МО	50,6	50,0	16,7	63,1		54,7	50,7	-	-
26	Спасский МР	43,4	34,9	34,4	53,1		49,3	23,2	-	-
27	Тернейский МО	19,8	19,9	21,2	22,5		16,7	16,7	-	-
28	Ханкайский МО	34,0	34,2	32,1	51,9		58,8	25,0	-	-
29	Хасанский МО	21,6	18,5	37,6	18,9		18,9	12,2	-	-
30	Хорольский МО	31,2	26,5	61,9	22,1		37,8	25,7	-	-
31	Черниговский МО	40,2	34,8	40,2	43,4		45,3	28,0	-	-
32	Чугуевский МО	36,7	48,5	16,8	63,8		49,3	43,7	-	-
33	Шкотовский МО	53,5	55,4	26,4	56,3		63,9	52,8	-	-
34	Яковлевский МО	31,5	33,0	6,9	48,2		49,2	36,1	-	-
Удовлетворенность качеством работы ЖКХ, %										
1	Арсеньевский ГО	83,4	77,0	72,9	77,1		78,4	76,0	-	-
2	Артёмовский ГО	89,1	87,1	82,8	82,0		89,2	84,4	-	-
3	Большой Камень ГО	80,8	73,6	65,9	66,3		71,5	67,2	-	-
4	Владивостокский ГО	87,2	78,2	73,3	74,0		76,8	76,0	-	-
5	Дальнегорский ГО	88,0	62,7	70,0	68,2		74,2	68,0	-	-
6	Дальнереченский ГО	87,7	77,0	68,8	72,7		64,3	64,7	-	-
7	Лесозаводский ГО	84,6	66,6	63,7	74,1		67,9	62,5	-	-
8	Находкинский ГО	92,4	81,9	79,0	70,5		80,2	77,7	-	-
9	Партизанский ГО	79,5	82,8	61,2	69,5		70,2	71,6	-	-
10	Спасск-Дальний ГО	92,2	84,0	84,0	85,7		90,8	84,2	-	-
11	Уссурийский ГО	89,0	82,0	81,1	79,2		87,4	86,2	-	-

12	Фокино, ЗАТО, ГО	79,6	80,6	59,3	62,7		57,7	50,6	-	-
13	Анучинский МО	79,3	71,9	49,1	57,2		83,9	55,2	-	-
14	Дальнереченский МР	67,2	56,6	77,8	64,3		55,4	54,6	-	-
15	Кавалеровский МО	85,3	80,0	61,6	69,3		75,0	67,0	-	-
16	Кировский МР	86,6	84,6	72,6	80,3		78,3	62,5	-	-
17	Красноармейский МО	79,4	73,7	68,8	74,1		82,1	61,9	-	-
18	Лазовский МО	79,6	65,7	71,5	58,9		56,7	55,2	-	-
19	Михайловский МО	78,6	66,8	67,3	67,1		75,3	58,3	-	-
20	Надеждинский МР	83,6	74,8	56,7	68,9		72,5	70,8	-	-
21	Октябрьский МО	82,5	71,0	62,6	64,7		70,9	64,9	-	-
22	Ольгинский МО	77,4	61,9	62,8	70,3		71,1	68,4	-	-
23	Партизанский МО	59,5	54,3	67,3	62,1		78,4	68,8	-	-
24	Пограничный МО	68,9	49,3	54,4	47,4		64,7	68,4	-	-
25	Пожарский МО	81,4	75,3	68,8	79,5		70,0	70,7	-	-
26	Спасский МР	78,5	61,0	63,8	72,4		73,6	67,0	-	-
27	Тернейский МО	82,1	74,5	65,9	70,8		67,9	74,2	-	-
28	Ханкайский МО	86,0	82,9	58,0	85,8		85,3	82,7	-	-
29	Хасанский МО	82,4	73,8	50,6	62,5		68,6	67,9	-	-
30	Хорольский МО	88,9	80,0	71,7	73,4		81,1	83,1	-	-
31	Черниговский МО	79,8	63,3	65,0	71,7		82,0	79,0	-	-
32	Чугуевский МО	85,2	76,6	70,8	71,0		69,4	69,0	-	-
33	Шкотовский МО	84,9	70,1	74,5	53,3		64,6	69,1	-	-
34	Яковлевский МО	75,8	57,2	59,4	66,8		77,0	76,2	-	-
Качество теплоснабжения, %										
1	Арсеньевский ГО	88,8	87,3	82,2	83,1		85,6	88,7	-	-
2	Артёмовский ГО	83,1	85,4	77,2	73,5		85,2	84,0	-	-
3	Большой Камень ГО	69,4	74,7	57,7	59,4		52,7	51,6	-	-
4	Владивостокский ГО	84,5	82,6	73,5	65,0		74,5	75,4	-	-
5	Дальнегорский ГО	77,5	73,3	55,2	50,3		55,1	60,7	-	-
6	Дальнереченский ГО	89,4	79,8	67,6	71,9		58,7	61,3	-	-
7	Лесозаводский ГО	79,7	78,2	73,5	86,6		79,5	51,1	-	-
8	Находкинский ГО	83,8	85,1	85,3	47,3		63,7	70,9	-	-
9	Партизанский ГО	84,7	85,1	57,0	68,7		80,9	83,1	-	-
10	Спасск-Дальний ГО	90,2	89,7	89,2	92,1		88,1	82,1	-	-
11	Уссурийский ГО	83,7	85,9	80,0	75,2		86,8	87,7	-	-
12	Фокино, ЗАТО, ГО	73,7	79,0	72,0	70,6		43,6	55,1	-	-
13	Анучинский МО	69,6	71,4	56,4	31,3		75,8	54,8	-	-
14	Дальнереченский МР	52,9	53,8	72,6	52,7		28,3	41,7	-	-
15	Кавалеровский МО	69,9	70,7	38,9	46,3		51,4	47,2	-	-
16	Кировский МР	75,0	80,5	74,7	78,7		70,6	66,2	-	-
17	Красноармейский МО	73,2	74,0	50,6	62,5		74,6	55,6	-	-
18	Лазовский МО	69,2	73,6	63,3	40,8		38,1	28,6	-	-
19	Михайловский МО	68,5	69,7	58,1	58,8		60,3	53,8	-	-
20	Надеждинский МР	82,5	82,5	55,9	67,3		79,8	60,7	-	-
21	Октябрьский МО	82,3	78,3	46,0	55,6		64,9	63,5	-	-
22	Ольгинский МО	74,8	75,2	54,4	56,4		66,7	57,9	-	-
23	Партизанский МО	53,7	64,6	58,3	49,6		87,7	54,3	-	-

24	Пограничный МО	63,5	61,3	54,1	42,7		60,3	57,4	-	-
25	Пожарский МО	71,3	78,3	61,7	80,0		61,3	77,3	-	-
26	Спасский МР	80,7	77,4	55,6	68,8		73,9	60,9	-	-
27	Тернейский МО	88,9	85,6	59,6	68,8		66,7	70,0	-	-
28	Ханкайский МО	82,4	84,5	40,4	84,4		79,4	72,1	-	-
29	Хасанский МО	81,9	77,2	46,7	68,2		71,6	66,2	-	-
30	Хорольский МО	86,3	84,9	74,4	60,6		71,6	74,3	-	-
31	Черниговский МО	84,9	79,1	58,1	57,2		70,7	77,3	-	-
32	Чугуевский МО	82,9	80,3	70,1	64,4		52,1	59,2	-	-
33	Шкотовский МО	85,3	85,4	76,7	41,3		61,1	66,7	-	-
34	Яковлевский МО	76,4	72,6	61,9	58,2		75,4	75,4	-	-
Качество водоснабжения (водоотведения), %										
1	Арсеньевский ГО	65,0	69,4	51,3	65,4		53,6	58,8	-	-
2	Артёмовский ГО	96,5	96,2	84,7	85,2		90,7	89,5	-	-
3	Большой Камень ГО	85,1	81,4	64,6	76,4		72,0	61,3	-	-
4	Владивостокский ГО	86,2	85,9	62,3	70,0		77,5	74,0	-	-
5	Дальнегорский ГО	91,1	78,3	69,7	70,3		77,5	73,0	-	-
6	Дальнереченский ГО	78,1	80,0	40,8	47,5		41,3	53,3	-	-
7	Лесозаводский ГО	76,5	64,1	58,8	84,1		69,3	60,2	-	-
8	Находкинский ГО	95,8	83,9	91,1	90,3		94,0	94,5	-	-
9	Партизанский ГО	67,9	82,1	45,9	64,0		66,3	68,5	-	-
10	Спасск-Дальний ГО	90,4	85,4	83,8	86,7		91,7	86,9	-	-
11	Уссурийский ГО	88,5	84,2	71,1	68,6		85,2	88,1	-	-
12	Фокино, ЗАТО, ГО	77,6	85,1	52,4	50,6		52,6	50,0	-	-
13	Анучинский МО	77,5	82,0	64,3	50,4		88,7	66,1	-	-
14	Дальнереченский МР	72,7	75,5	78,6	38,4		21,7	18,3	-	-
15	Кавалеровский МО	89,9	92,8	40,7	68,8		84,7	69,4	-	-
16	Кировский МР	86,6	87,7	55,9	88,8		85,3	60,3	-	-
17	Красноармейский МО	85,7	84,8	65,0	63,1		77,8	54,0	-	-
18	Лазовский МО	80,5	81,2	75,8	47,6		25,4	20,6	-	-
19	Михайловский МО	73,3	68,6	57,5	55,0		67,9	51,3	-	-
20	Надеждинский МР	87,8	87,1	42,9	66,7		56,2	69,7	-	-
21	Октябрьский МО	73,8	72,9	43,5	61,3		63,5	51,4	-	-
22	Ольгинский МО	72,0	74,1	64,4	62,4		78,9	73,7	-	-
23	Партизанский МО	48,7	54,6	61,3	48,9		72,8	56,8	-	-
24	Пограничный МО	55,2	52,0	50,0	39,6		50,0	61,8	-	-
25	Пожарский МО	80,1	78,0	63,6	73,1		69,3	66,7	-	-
26	Спасский МР	62,3	56,4	43,8	51,9		46,4	55,1	-	-
27	Тернейский МО	89,3	90,8	61,6	63,1		61,7	76,7	-	-
28	Ханкайский МО	85,0	86,4	38,5	92,5		91,2	86,8	-	-
29	Хасанский МО	84,2	87,9	37,0	71,6		89,2	77,0	-	-
30	Хорольский МО	86,4	81,4	62,5	73,4		71,6	78,4	-	-
31	Черниговский МО	61,9	62,7	42,7	55,3		78,7	66,7	-	-
32	Чугуевский МО	84,7	86,3	62,0	58,1		62,0	66,2	-	-
33	Шкотовский МО	86,0	81,8	77,9	45,0		55,6	73,6	-	-
34	Яковлевский МО	65,4	63,1	73,1	48,2		59,0	57,4	-	-

Качество электроснабжения, %										
1	Арсеньевский ГО	96,3	95,7	95,4	96,1		96,9	99,0	-	-
2	Артёмовский ГО	88,1	91,2	87,0	86,4		91,4	92,0	-	-
3	Большой Камень ГО	87,2	89,3	79,4	72,7		83,9	89,2	-	-
4	Владивостокский ГО	90,9	89,2	88,8	87,8		88,1	91,6	-	-
5	Дальнегорский ГО	94,5	83,1	92,7	95,2		94,4	93,3	-	-
6	Дальнереченский ГО	95,7	95,4	89,4	88,7		88,0	89,3	-	-
7	Лесозаводский ГО	97,0	94,8	89,4	94,5		94,3	88,6	-	-
8	Находкинский ГО	97,3	96,9	90,2	93,3		96,7	95,1	-	-
9	Партизанский ГО	85,5	91,0	83,1	82,0		79,8	86,5	-	-
10	Спасск-Дальний ГО	95,8	94,4	94,6	92,7		100,0	94,0	-	-
11	Уссурийский ГО	94,5	94,2	91,6	92,7		91,8	97,5	-	-
12	Фокино, ЗАТО, ГО	87,4	91,1	67,1	64,4		62,8	56,4	-	-
13	Анучинский МО	88,7	86,9	80,7	83,5		100,0	79,0	-	-
14	Дальнереченский МР	76,0	80,2	94,0	73,2		90,0	85,0	-	-
15	Кавалеровский МО	94,4	94,2	81,5	92,6		94,4	87,5	-	-
16	Кировский МР	96,9	97,5	82,4	98,9		98,5	86,8	-	-
17	Красноармейский МО	80,0	84,4	91,9	83,8		85,7	68,3	-	-
18	Лазовский МО	87,4	78,3	96,1	73,5		77,8	85,7	-	-
19	Михайловский МО	91,2	93,4	82,5	89,4		94,9	89,7	-	-
20	Надеждинский МР	80,6	80,1	61,5	83,6		76,4	89,9	-	-
21	Октябрьский МО	90,6	91,0	75,8	89,4		93,2	94,6	-	-
22	Ольгинский МО	84,0	76,0	65,6	79,2		87,7	84,2	-	-
23	Партизанский МО	75,3	79,7	92,6	71,1		76,5	81,5	-	-
24	Пограничный МО	87,5	84,7	75,9	80,2		82,4	86,8	-	-
25	Пожарский МО	92,5	92,5	86,4	93,1		93,3	86,7	-	-
26	Спасский МР	90,6	89,0	76,3	84,4		91,3	85,5	-	-
27	Тернейский МО	69,1	72,3	68,9	72,6		58,3	63,3	-	-
28	Ханкайский МО	90,6	92,0	72,5	91,3		95,6	94,1	-	-
29	Хасанский МО	81,3	82,2	79,4	81,0		82,4	81,1	-	-
30	Хорольский МО	93,8	95,2	88,8	87,2		94,6	94,6	-	-
31	Черниговский МО	92,2	86,8	85,5	89,9		94,7	93,3	-	-
32	Чугуевский МО	87,5	86,6	71,5	85,7		88,7	84,5	-	-
33	Шкотовский МО	83,8	77,0	83,4	65,0		69,4	73,6	-	-
34	Яковлевский МО	84,9	80,6	75,0	85,5		85,2	88,5	-	-
Удовлетворенность услугами по вывозу ТКО										
1	Арсеньевский ГО	84,9	83,5	62,5	63,8		77,3	57,7	-	-
2	Артёмовский ГО	85,8	83,9	82,3	82,7		89,5	72,2	-	-
3	Большой Камень ГО	75,0	73,0	61,7	56,9		77,4	66,7	-	-
4	Владивостокский ГО	73,3	70,6	68,6	73,0		67,2	63,0	-	-
5	Дальнегорский ГО	76,3	71,0	62,4	57,0		69,7	44,9	-	-
6	Дальнереченский ГО	85,0	74,9	77,5	82,5		69,3	54,7	-	-
7	Лесозаводский ГО	25,6	56,5	32,9	31,1		28,4	50,0	-	-
8	Находкинский ГО	58,4	47,8	49,3	50,9		66,5	50,5	-	-
9	Партизанский ГО	67,1	65,4	58,7	63,4		53,9	48,3	-	-
10	Спасск-Дальний ГО	71,6	66,0	68,3	71,5		83,3	73,8	-	-
11	Уссурийский ГО	84,6	80,5	81,8	80,3		86,0	71,6	-	-

12	Фокино, ЗАТО, ГО	69,4	75,5	45,7	65,0		71,8	41,0	-	-
13	Анучинский МО	73,7	74,1	59,3	63,5		71,0	21,0	-	-
14	Дальнереченский МР	83,0	86,6	65,8	92,9		81,7	73,3	-	-
15	Кавалеровский МО	55,3	60,7	85,2	69,4		69,4	63,9	-	-
16	Кировский МР	59,1	58,8	77,6	55,0		58,8	36,8	-	-
17	Красноармейский МО	89,9	90,9	67,5	86,9		90,5	69,8	-	-
18	Лазовский МО	64,9	76,1	50,8	73,5		85,7	85,7	-	-
19	Михайловский МО	69,1	66,8	71,3	65,0		78,2	38,5	-	-
20	Надеждинский МР	74,0	65,9	66,5	57,8		77,5	62,9	-	-
21	Октябрьский МО	76,0	72,8	85,1	52,5		62,2	50,0	-	-
22	Ольгинский МО	72,0	73,5	66,7	83,2		50,9	57,9	-	-
23	Партизанский МО	72,8	72,9	57,1	78,5		76,5	82,7	-	-
24	Пограничный МО	57,0	56,9	37,6	27,1		66,2	67,6	-	-
25	Пожарский МО	66,5	63,9	63,6	71,9		56,0	52,0	-	-
26	Спасский МР	80,9	78,1	79,4	84,4		82,6	66,7	-	-
27	Тернейский МО	81,8	84,5	73,5	78,8		85,0	86,7	-	-
28	Ханкайский МО	49,4	55,2	80,7	75,0		75,0	77,9	-	-
29	Хасанский МО	35,7	40,4	39,4	29,1		31,1	47,3	-	-
30	Хорольский МО	75,0	78,0	61,3	72,5		86,5	85,1	-	-
31	Черниговский МО	89,7	86,0	73,5	84,3		84,0	78,7	-	-
32	Чугуевский МО	63,9	70,1	79,6	75,7		74,6	66,2	-	-
33	Шкотовский МО	68,6	71,9	60,1	61,9		72,2	62,5	-	-
34	Яковлевский МО	64,3	72,9	27,5	75,4		88,5	83,6	-	-
Удовлетворенность сферой физической культуры и спорта										
1	Арсеньевский ГО	74,9	82,2	64,5	81,5		82,5	71,1	-	-
2	Артёмовский ГО	79,9	75,7	55,3	50,0		69,1	63,6	-	-
3	Большой Камень ГО	72,1	68,4	54,3	70,4		67,7	65,6	-	-
4	Владивостокский ГО	69,0	71,8	66,2	52,1		57,8	61,3	-	-
5	Дальнегорский ГО	75,5	74,8	63,0	66,1		52,8	69,7	-	-
6	Дальнереченский ГО	55,8	65,2	54,9	72,6		71,0	32,0	-	-
7	Лесозаводский ГО	63,0	65,1	53,5	50,0		53,4	45,5	-	-
8	Находкинский ГО	67,4	72,9	55,1	58,2		59,9	53,8	-	-
9	Партизанский ГО	60,3	62,2	47,1	55,4		61,8	73,0	-	-
10	Спасск-Дальний ГО	73,9	69,4	61,7	57,0		71,4	57,1	-	-
11	Уссурийский ГО	79,8	79,0	67,6	73,8		67,1	67,5	-	-
12	Фокино, ЗАТО, ГО	75,9	75,8	53,0	75,0		67,9	71,8	-	-
13	Анучинский МО	71,7	71,8	61,4	58,3		69,4	51,6	-	-
14	Дальнереченский МР	69,9	70,6	64,1	48,2		53,3	61,7	-	-
15	Кавалеровский МО	64,9	66,4	66,7	58,2		52,8	68,1	-	-
16	Кировский МР	64,6	60,9	61,2	75,3		47,1	50,0	-	-
17	Красноармейский МО	80,9	77,4	56,9	73,1		65,1	69,8	-	-
18	Лазовский МО	83,5	75,8	57,0	50,4		46,0	33,3	-	-
19	Михайловский МО	69,4	72,7	69,4	66,9		60,3	69,2	-	-
20	Надеждинский МР	62,3	62,0	62,7	55,1		49,4	55,1	-	-
21	Октябрьский МО	86,7	87,0	69,6	61,3		63,5	51,4	-	-
22	Ольгинский МО	41,1	47,5	60,0	43,0		33,3	57,9	-	-
23	Партизанский МО	49,4	54,7	61,3	50,4		49,4	46,9	-	-

24	Пограничный МО	54,6	61,0	38,2	51,1		58,8	52,9	-	-
25	Пожарский МО	69,3	70,0	58,6	59,4		69,3	57,3	-	-
26	Спасский МР	57,2	61,8	43,8	58,7		62,3	39,1	-	-
27	Тернейский МО	58,8	60,4	29,8	62,6		61,7	43,3	-	-
28	Ханкайский МО	63,2	64,0	52,3	67,5		57,4	45,6	-	-
29	Хасанский МО	55,7	54,9	43,0	41,9		37,8	59,5	-	-
30	Хорольский МО	62,7	61,7	73,1	62,4		74,3	63,5	-	-
31	Черниговский МО	74,0	76,5	53,0	60,3		58,7	69,3	-	-
32	Чугуевский МО	71,9	73,0	54,7	74,4		77,5	71,8	-	-
33	Шкотовский МО	70,8	73,5	57,7	56,9		73,6	62,5	-	-
34	Яковлевский МО	58,2	63,5	33,1	53,6		70,5	50,8	-	-
Удовлетворенность населения в целом, %										
1	Арсеньевский ГО	75,3	75,8	64,9	68,4		76,3	66,2	-	-
2	Артёмовский ГО	81,2	80,6	68,2	79,0		79,5	68,7	-	-
3	Большой Камень ГО	67,6	68,4	58,5	71,0		62,2	50,4	-	-
4	Владивостокский ГО	73,0	71,2	66,3	70,7		66,8	56,3	-	-
5	Дальнегорский ГО	74,4	71,3	60,6	59,4		64,1	52,3	-	-
6	Дальнереченский ГО	65,8	68,0	61,6	71,9		53,5	32,1	-	-
7	Лесозаводский ГО	59,7	63,3	53,3	57,3		51,3	29,3	-	-
8	Находкинский ГО	75,4	66,7	69,9	67,9		67,9	50,9	-	-
9	Партизанский ГО	64,6	68,8	52,0	47,3		57,9	52,9	-	-
10	Спасск-Дальний ГО	76,1	72,6	66,1	75,8		79,6	55,6	-	-
11	Уссурийский ГО	75,2	73,6	68,4	70,8		73,6	57,5	-	-
12	Фокино, ЗАТО, ГО	75,7	75,7	53,9	76,3		56,8	52,5	-	-
13	Анучинский МО	70,1	73,6	56,4	62,6		76,5	54,2	-	-
14	Дальнереченский МР	60,9	66,5	64,9	80,4		48,5	42,7	-	-
15	Кавалеровский МО	73,0	71,5	54,9	51,3		63,3	57,0	-	-
16	Кировский МР	67,2	65,0	61,9	76,5		58,5	39,6	-	-
17	Красноармейский МО	69,3	72,0	59,3	90,0		69,5	51,8	-	-
18	Лазовский МО	56,0	61,3	57,2	65,3		47,2	37,1	-	-
19	Михайловский МО	67,6	69,8	65,3	76,2		66,8	53,3	-	-
20	Надеждинский МР	71,6	69,3	54,0	64,6		63,5	51,3	-	-
21	Октябрьский МО	69,4	69,1	55,0	63,8		61,8	45,8	-	-
22	Ольгинский МО	55,6	56,8	52,5	44,9		53,4	44,3	-	-
23	Партизанский МО	50,9	57,3	56,8	57,8		57,9	45,1	-	-
24	Пограничный МО	58,5	59,5	46,1	66,6		60,4	49,3	-	-
25	Пожарский МО	72,7	72,6	56,4	80,6		65,9	58,4	-	-
26	Спасский МР	70,4	67,5	55,6	75,7		66,4	44,9	-	-
27	Тернейский МО	65,0	67,1	52,1	70,0		58,2	47,4	-	-
28	Ханкайский МО	67,4	68,4	56,9	85,6		72,9	52,5	-	-
29	Хасанский МО	62,4	60,0	52,0	47,3		51,5	40,7	-	-
30	Хорольский МО	68,6	67,8	68,3	80,7		71,2	55,0	-	-
31	Черниговский МО	66,7	66,9	58,8	76,7		68,6	52,6	-	-
32	Чугуевский МО	72,4	74,9	59,0	71,9		67,4	60,9	-	-
33	Шкотовский МО	72,2	72,5	60,9	63,2		62,4	54,2	-	-
34	Яковлевский МО	63,3	64,0	42,8	41,8		69,3	54,0	-	-

Уровень доверия к деятельности главы муниципального образования, %										
1	Арсеньевский ГО	58,1	53,5	32,9	38,5		72,5	71,1	-	-
2	Артёмовский ГО	80,9	79,8	72,1	53,1		86,2	78,9	-	-
3	Большой Камень ГО	62,9	57,7	5,7	12,1		25,0	42,9	-	-
4	Владивостокский ГО	50,6	44,7	33,8	21,3		59,8	56,7	-	-
5	Дальнегорский ГО	53,5	55,0	59,4	49,1		42,2	39,0	-	-
6	Дальнереченский ГО	61,0	56,4	45,8	46,9		42,0	37,5	-	-
7	Лесозаводский ГО	47,2	56,5	37,1	42,1		42,9	27,8	-	-
8	Находкинский ГО	45,0	47,9	23,1	17,6		47,7	48,0	-	-
9	Партизанский ГО	48,6	45,0	27,9	24,7		50,0	38,1	-	-
10	Спасск-Дальний ГО	65,6	57,5	61,7	47,9		85,7	69,0	-	-
11	Уссурийский ГО	50,2	61,8	37,8	37,2		40,2	41,3	-	-
12	Фокино, ЗАТО, ГО	46,4	51,2	33,5	44,4		47,1	38,6	-	-
13	Анучинский МО	62,6	65,4	46,4	45,2		83,3	73,7	-	-
14	Дальнереченский МР	68,9	68,0	63,0	45,5		55,2	30,4	-	-
15	Кавалеровский МО	42,3	44,7	31,9	27,5		51,1	64,3	-	-
16	Кировский МР	39,0	35,9	27,3	61,8		35,7	29,6	-	-
17	Красноармейский МО	79,2	79,5	70,2	70,0		90,5	67,6	-	-
18	Лазовский МО	42,0	54,2	43,3	61,9		50,0	52,5	-	-
19	Михайловский МО	59,7	61,4	41,7	32,5		69,6	69,2	-	-
20	Надеждинский МР	47,2	60,2	19,4	19,0		80,0	53,8	-	-
21	Октябрьский МО	68,2	60,2	42,6	41,9		57,6	48,6	-	-
22	Ольгинский МО	32,8	40,6	52,3	48,3		57,9	62,9	-	-
23	Партизанский МО	43,7	30,2	12,8	14,1		33,3	58,3	-	-
24	Пограничный МО	73,5	71,8	41,8	51,0		84,0	76,9	-	-
25	Пожарский МО	83,4	77,7	72,5	63,1		51,2	67,3	-	-
26	Спасский МР	42,2	47,6	16,2	10,6		63,6	66,7	-	-
27	Тернейский МО	58,7	61,4	46,7	53,8		41,0	60,7	-	-
28	Ханкайский МО	83,5	79,6	63,2	64,4		81,6	76,5	-	-
29	Хасанский МО	35,0	35,4	10,0	13,5		52,4	11,5	-	-
30	Хорольский МО	75,5	68,4	63,2	76,1		81,4	75,4	-	-
31	Черниговский МО	69,6	59,8	51,2	41,5		65,9	48,6	-	-
32	Чугуевский МО	59,7	63,5	66,9	52,5		77,1	83,3	-	-
33	Шкотовский МО	43,6	40,7	18,6	14,4		50,0	50,0	-	-
34	Яковлевский МО	67,1	69,0	41,3	32,7		90,3	81,3	-	-
Оценка деятельности главы муниципального образования, %										
1	Арсеньевский ГО	57,0	58,3	59,3	59,3		87,5	68,4	-	-
2	Артёмовский ГО	80,7	78,0	52,0	76,0		86,2	87,4	-	-
3	Большой Камень ГО	53,0	55,0	52,5	40,0		25,0	35,7	-	-
4	Владивостокский ГО	58,0	51,3	80,0	54,8		60,8	59,9	-	-
5	Дальнегорский ГО	54,3	56,9	54,3	54,5		57,8	35,6	-	-
6	Дальнереченский ГО	55,4	55,2	63,0	56,9		40,6	37,5	-	-
7	Лесозаводский ГО	45,7	55,6	48,6	48,2		42,9	24,1	-	-
8	Находкинский ГО	49,8	44,5	79,6	42,5		52,3	50,0	-	-
9	Партизанский ГО	40,5	44,4	49,4	40,6		43,8	35,7	-	-
10	Спасск-Дальний ГО	66,6	62,0	40,6	68,5		90,5	73,8	-	-
11	Уссурийский ГО	57,5	59,9	78,9	62,1		49,6	44,4	-	-

12	Фокино, ЗАТО, ГО	58,0	59,1	43,4	55,6		49,0	40,9	-	-
13	Анучинский МО	60,4	67,7	54,4	60,0		80,0	65,8	-	-
14	Дальнереченский МР	74,7	74,5	65,0	70,6		48,3	39,1	-	-
15	Кавалеровский МО	43,4	45,9	45,9	43,2		63,8	73,2	-	-
16	Кировский МР	37,8	35,4	62,4	66,3		46,4	33,3	-	-
17	Красноармейский МО	83,1	82,8	52,8	81,9		78,6	73,0	-	-
18	Лазовский МО	40,9	54,0	37,6	60,5		53,2	61,0	-	-
19	Михайловский МО	52,2	60,6	68,8	59,4		78,3	65,4	-	-
20	Надеждинский МР	49,7	48,3	51,6	46,9		80,0	53,8	-	-
21	Октябрьский МО	70,0	65,1	45,8	49,4		66,7	57,1	-	-
22	Ольгинский МО	35,9	40,0	51,2	55,7		63,2	62,9	-	-
23	Партизанский МО	35,7	37,0	47,7	37,7		50,0	50,0	-	-
24	Пограничный МО	66,0	65,8	39,5	58,3		80,0	84,6	-	-
25	Пожарский МО	73,7	71,9	45,9	70,6		60,5	69,4	-	-
26	Спасский МР	48,4	48,6	57,5	59,4		63,6	77,8	-	-
27	Тернейский МО	47,7	52,5	55,2	55,7		48,7	60,7	-	-
28	Ханкайский МО	77,6	74,6	80,0	78,8		81,6	79,4	-	-
29	Хасанский МО	37,5	37,9	72,5	35,8		52,4	7,7	-	-
30	Хорольский МО	64,4	65,1	59,0	71,5		81,4	78,9	-	-
31	Черниговский МО	67,8	62,8	52,6	58,5		63,4	54,3	-	-
32	Чугуевский МО	58,5	62,9	43,6	66,3		80,0	87,5	-	-
33	Шкотовский МО	51,3	55,5	67,5	42,5		50,0	58,3	-	-
34	Яковлевский МО	54,4	52,5	57,5	55,4		83,9	81,3	-	-